



Р

АНТИДОКЛАД

*Детальный разбор доклада
«Путин. Война»*

POLITRUSSIA.COM

Содержание:

Антидоклад. Детальный разбор доклада "Путин.Война"

Предисловие — Руслан Осташко	04
Глава 1. Зачем Путину эта война — Олег Макаренко	05
Глава 2. Ложь и пропаганда — Руслан Осташко	19
Глава 3. О чём не сказал Яшин... — Святослав Князев	31
Глава 4. Иностранные (Российские) военные на Донбассе — Yurasumy	39
Глава 5. Немцов-Наёмник или доброволец? — Yurasumy	44
Глава 6-7. «Труз 200» и «Военторг» Владимира Путина — Альберт Нарышкин	49
Глава 8. Кто сбил Боинг — Роман Носиков	56
Глава 9. Кто управляет Донбассом — Святослав Князев	66
Глава 10. Туманитарная катастрофа — Александр Роджерс	72
Глава 11. Сколько стоит война с Украиной — Crimson Alter	79
Заключение — Руслан Осташко	87

Антидоклад.
Детальный разбор доклада
«Путин.Война»

Москва.
2015 год.

Электронная версия
доклада
www.politrussia.com

E-mail:
politrussia@politrussia.com

Редакторы:

Руслан Осташко
Олег Макаренко
Святослав Князев
Yurasumy
Альберт Нарышкин
Роман Носиков
Александр Роджерс
Crimson Alter

Данный антидоклад
не является СМИ.

*«О Немцове. Которого я всегда любила.
И очень жалею о случившемся.
Он бы вам показал, как надо.*

*Я: Слушай, скажи честно, там хоть что-то есть,
что он сам написал?*

*— Нет. Ты же понимаешь, конечно, нет.
Там есть только один клочок бумаги.
Записка, которую он мне на стикере написал.»*

*Леся Рябцева,
статья «Демокраклы» на сайте «Эхо Москвы»*

Предисловие

Руслан Осташко

Я считаю, что делать бизнес на смерти — подло, пошло и неправильно. Я считаю, что выставлять тело погибшего товарища на витрину своего политического магазина — недостойное занятие. Я считаю, что нельзя плевать в лицо тем, кто борется за свою свободу от украинских нацистов. Когда бизнес на смерти сочетается с бизнесом на лжи, кто-то должен вмешаться. Я взял на себя эту ответственность.

В нашем **«Антидокладе»** представлен детальный критический анализ доклада **«Путин. Война»** якобы составленного по материалам Бориса Немцова и якобы открывающего правду о событиях на Украине. К работе над разбором я привлек известных публицистов и блогеров Рунета, исходя из двух критериев: профессионализм и личная вовлеченность в украинский кризис. Над **«Антидокладом»** работали те, кому не все равно, те, для кого слово **«правда»** — не пустой звук и не маркетинговый ход.

Наша общая работа — это наш вклад в восстановление справедливости по отношению к тем, кто пострадал от государственного переворота на Украине, и по отношению к тем, кто не жалеет сил для преодоления этой нашей общей трагедии. Правда должна победить.



Глава 1.

Зачем Путину эта война

Олег Макаренко

«Задача оппозиции сейчас – просвещение и правда», – так высказался незадолго до своей трагической гибели Борис Немцов. Вы знаете, меня оппозиционером назвать никак нельзя. Даже когда я был убеждённым либералом, 5-10 лет назад, я и тогда уже поддерживал политику нашего президента. После же глубокого разочарования в либерализме, к которому я пришёл примерно в 2011 году, я стал «государственником» во всех смыслах этого слова – я считаю, что государство должно быть сильным, и в целом одобряю политику нашего государства.



Вместе с тем мне очень близок лозунг **«просвещение и правда»**. Более того – именно с целью доискиваться до правды и нести просвещение я основал в 2013 году **«Руксперт»**, справочник патриота. Грустной иронией судьбы является тот факт, что оппозиционеры и государственники стремятся к одной цели, но при этом кардинально расходятся в путях её достижения.

На прошлой неделе вышел независимый экспертный доклад **«Путин. Война»**, который формально был подписан именем покойного Немцова, но в подготовке которого также приняли участие многие другие оппозиционные деятели. Суть доклада проста: в развязывании украинского кризиса¹ виновата исключительно Россия, а те, кто пытаются утверждать обратное, бессовестно лгут.

Конечно, можно было бы отмахнуться от этого доклада. Как сказал в своё время Плиний Младший, мнения подсчитывают, а не взвешивают. Мнение оппозиционных экспертов является сейчас маргинальным, и вот уже даже госсекретарь США Джон Керри начал ворчать в сторону Киева. Вчера он прямым текстом предупредил президента Порошенко, чтобы последний не вздумал возобновить военные действия на Донбассе:

“

*Госсекретарь США Джон Керри предостерёг президента Украины Петра Порошенко от возобновления силовых операций в Донбассе. Об этом он заявил по итогам сегодняшних переговоров с главой МИД РФ Сергеем Лавровым в Сочи*²

Тем не менее, оппозиционные эксперты взяли на себя труд привести ряд аргументов в защиту своей точки зрения, и я считаю правильным эти аргументы разобрать. Давайте рассмотрим первую главу доклада, которую эксперты озаглавили **«Зачем Путину эта война»**.

1. Согласно версии экспертов, рейтинг Путина после убедительной победы на выборах 2012 года пошёл вниз, и Владимир Владимирович принял решение начать **«маленькую победоносную войну»** с Украиной, дабы вызвать в народе подъём патриотизма. Цитирую:

¹ http://ruxpert.ru/Украинский_кризис

² <http://russian.rt.com/article/91259>

“

К лету **2013** года стало очевидно, что традиционные технологии, обеспечивавшие популярность Путина на протяжении последних лет, не способны поднять его рейтинг выше 40-45%. Судя по всему, Кремль всерьез обеспокоился негативной тенденцией и начал работу над принципиально новыми способами укрепления электоральных позиций Путина.

Сценарий «**возвращения Крыма в состав России**», несомненно, был спланирован и тщательно подготовлен властями РФ заранее. Масштаб этой подготовки сегодня очевиден...

Комбинация понятна. Устраиваем войну – рейтинг растёт. Действительно, истории известны примеры такого политического коварства. Так, в 1904 году министр внутренних дел Российской империи Вячеслав Плеве заявил:

“ Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война

Дальше, как известно, воспоследовала война с Японией, которая завершилась не слишком победоносно для России.

Конечно, как говорят логики, «после не значит вследствие». Япония начала масштабную подготовку к войне с Россией ещё в конце XIX века, за 10 лет до того, как Плеве высказался по поводу «победоносной войны». При этом, что характерно, именно Япония напала на Россию, а не наоборот – Россия же, в свою очередь, всячески пыталась отсрочить начало конфликта:

«**Русофобские исторические мифы**»³

«**Хорошо забытые уроки Русско-японской войны**»⁴

3 http://ruxpert.ru/Русофобские_исторические_мифы

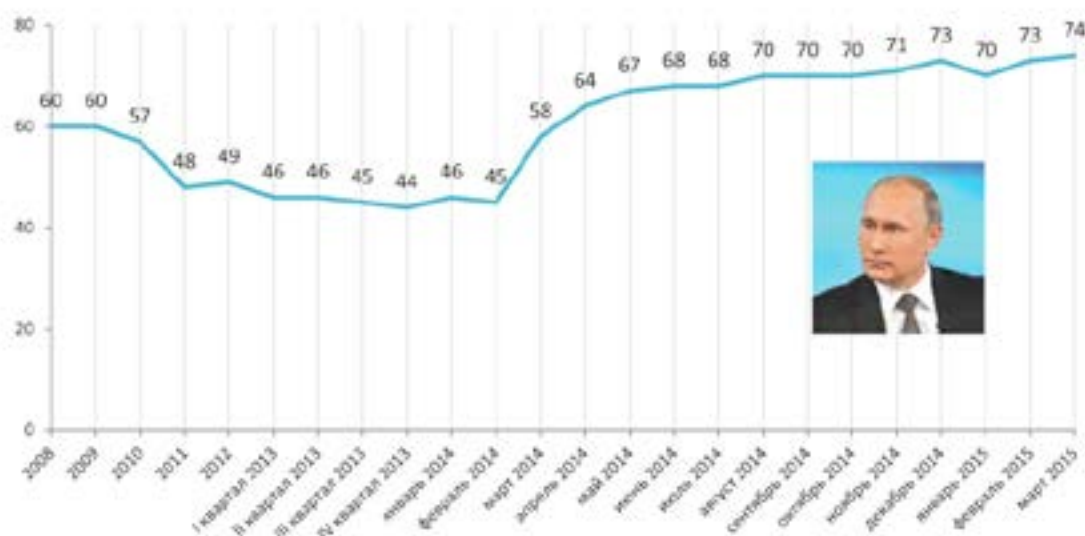
4 http://ruxpert.ru/Тексты:Хорошо_забытые_уроки_Русско-японской_войны

Проще говоря, высказывание Плеве не имеет никакого отношения к войне 1904–1905 годов, войну подготовила и начала Япония. Тем не менее, искушение решить при помощи войны внутренние проблемы регулярно возникает у многих политиков – тут оппозиционные эксперты правы.

Так, например, самые разные политические силы регулярно обвиняют Киев в том, что тот пытается оправдать свои экономические неудачи ведением войны на Донбассе.

Вместе с тем в построениях оппозиционных экспертов есть существенный изъян. Следующие выборы в России пройдут только в 2018 году, поэтому начинать войну за 4 года до этого события не было ровно никакого смысла.

В докладе экспертов приводится график электорального рейтинга нашего президента. В феврале 2014 года рейтинг составлял 45%, а всего лишь через три месяца – в мае 2014 года – прыгнул уже до 67%, после чего стабилизировался примерно на этом уровне, с тенденцией к медленному росту:



Опрос «ФОМнибус» 14–15 марта 2015 г.

204 населенных пункта 64 субъекта РФ, 3000 респондентов

Если учесть, что оппозиционные эксперты дальше пишут про «международную изоляцию» и «ущерб российской экономике», можно сделать вывод – в рамках их же логики начинать бучу следовало бы не в 2014, а в 2018 году, за три месяца до выборов. Чтобы рейтинг успел резко подняться, но чтобы никакие последствия для России не успели ещё отразиться на нашей экономике.

Таким образом, если эксперты хотят заявить, будто Россия напала на Украину, им следует найти другую, более правдоподобную причину. Причина «для поднятия рейтинга Путина» не подходит: воссоединение Крыма с Россией

произошло в 2014, а не в 2018 году.

Идём дальше. Оппозиционные эксперты обвиняют Россию в том, что та начинала «газовые войны» с Киевом. Давайте освежим в памяти хронологию этих экономических конфликтов.⁵

До 2005 года Украина покупала у России газ по социальной цене в 50 долларов за тысячу кубометров. Россию такая цена вполне устраивала, однако в 2005 году проамериканский президент Ющенко потребовал от России расторгнуть старый контракт и установить «рыночные цены» на газ.

Относительно рыночной цены начались споры, в процессе которых Украина начала несанкционированный отбор из газа, который шёл через её территорию в Европу. В итоге цена для Украины действительно стала рыночной – и, конечно, она была в разы выше 50 долларов. Украина вынуждена была начать платить примерно столько же, сколько и другие европейские страны.



Также газовые конфликты омрачали отношения России и Украины в 2008–2010 годах. Тогда проблема была в том, что у Киева заканчивались деньги, и ему было тяжело оплачивать наш газ, а Россия, в свою очередь, не видела причин поставлять Киеву газ бесплатно.

Ошибка Ющенко была частично исправлена в 2010 и в 2013 годах, когда Януковичу удалось подписать с Россией договора о поставке газа на льготных условиях, с большой скидкой. Конечно, выторгованные Януковичем 270 долларов – это больше, чем 50, однако это всё же было не так больно для экономики Украины, как полновесные 400-500 долларов, которые были тогда рыночной ценой.

⁵ <http://ruxpert.ru/Украина>

Как видим, обвинять Россию в развязывании «газовых войн» странно – если бы не демарш Ющенко, Украина так и продолжала бы платить по 50 долларов за тысячу кубометров, а если бы Киев регулярно перечислял России деньги за газ, никаких разговоров об отлучении Украины от трубы не было бы.

Почему Ющенко разорвал выгодный для Украины контракт и отказался от цены в 50 долларов за тысячу кубов – вопрос открытый. Некоторые полагают, что рыночная цена на газ позволила Ющенко неплохо заработать на коррупционных схемах. Другие считают, что таким образом Вашингтон заложил очередную мину в отношения России и Украины. В любом случае, ясно, что Украине разрыв старого контракта с Россией только навредил.

Идём дальше. Оппозиционные эксперты пишут, что революция в Киеве создала идеальные условия для тех событий, которые они называют «**присоединением Крыма**», а жители Крыма называют «**воссоединением Крыма с Россией**». Также оппозиционные эксперты полагают, что Россия заранее прорабатывала план действий.

Здесь я склонен согласиться с оппозиционными экспертами. Я уверен, что Россия и вправду прорабатывала планы действий на случай такого развития событий. Государственный переворот в Киеве неизбежно имел своим следствием выход полуострова из состава Украины – при этом наши американские друзья и партнёры наверняка были ещё в 2013 году предупреждены о том, что организованный ими Евромайдан закончится возвращением Крыма на Родину.

Сделаю лирическое отступление и отмечу, что свидетельства поддержки американцами Евромайдана собраны вот здесь:

Поддержка_Евромайдана⁶

Напомню: представители Вашингтона достаточно откровенно признавали свою роль в организации государственного переворота на Украине. В частности, об этом прямым текстом заявил Джордж Фридман, глава «теневого ЦРУ».

Так вот. Почему успех Евромайдана неизбежно означал отделение Крыма?

Потому что Крым является критически важной

⁶ http://ruxpert.ru/Поддержка_Евромайдана_американцами



с геополитической точки зрения территорией. Крым – это выход к океану, который так нужен России, и это «непотопляемый авианосец», при помощи которого можно контролировать всю акваторию Чёрного моря. Глобальная стратегия США по отношению к России заключалась до последнего времени в том, чтобы изолировать нашу страну от морских ворот.

Интересующиеся могут почитать труды Спайкмена и Маккиндера, на основе которых принимают решения американские стратеги. Там достаточно внятно объясняется, почему Вашингтону нужно «душить» Россию, и почему душить её следует именно через важнейшие точки, одной из которых как раз является Крым.

Что было бы, если бы Россия не стала помогать гражданам Крыма отстаивать свою независимость?

Черноморский флот был бы изгнан из Севастополя, его место занял бы американский флот. Чёрное море было бы закрыто для России. Это очень серьёзно ослабило бы влияние России в регионе, и это дало бы возможность Вашингтону опереться на Украину для атаки на Россию.

Дальше в планах американцев стояло разжигание военного конфликта на западных границах России, проведение Евромайдана уже на Красной площади, приход к власти в России проамериканских либералов и развязывание

войны России и Китем – желательно, ядерной. Взаимоуничтожение России и Китая позволило бы Вашингтону сохранять свой статус мирового гегемона ещё в течение довольно продолжительного времени.

Пожалуй, ещё раз процитирую Джорджа Фридмана, которого я уже упоминал выше:

“

«Сложилось впечатление, что холодная война разрешила русский вопрос, но это лишь впечатление. Если бы в 90-х гг. XX в. рухнула Российская Федерация, если бы она развалилась на множество мелких государств, российское могущество развеялось бы как дым, а с его исчезновением исчез бы и российский



вызов Европе. Если бы американцы, европейцы и китайцы обрушились на Россию с целью ее уничтожения, русский вопрос был бы наконец решен... Те действия, которые предприняты США, недостаточны и не сосредоточены. В сущности, эти действия лишь встревожили русских, предупредили их об огромной опасности, потенциально исходящей от США, и гарантировали ответ на эту угрозу.»⁷

Достаточно откровенно, не правда ли?

Россия не могла позволить американцам захватить Крым ни при каких условиях, и мы предприняли бы решительные действия для своей защиты даже в том случае, если бы эти действия нарушали международные нормы.

Давайте снова вспомним историю. После революции 1917 года Финляндия, бывшее Великое княжество Финляндское, несколько раз нападала на РСФСР. Так, в ноябре 1921 года финны вторглись в Восточную Карелию в надежде, что молодая советская власть не сможет отразить их нападение и вынуждена будет уступить Финляндии эти территории. Надежды финнов не оправдались, в течение зимы 1921-1922 годов их вторжение было остановлено.

“

В 1938 году, когда стало ясно, что война с фашистской Германией неизбежна, Советский союз начал принимать меры для укрепления проблемных мест границы.

Было известно, что Гитлер собирается нанести один из ударов по России через Финляндию – и советские послы потребовали от финнов разрешить нам построить военные укрепления на принадлежащих Финляндии Аландских островах и острове Гогланд.

Финны не согласились на эти требования, и тогда наши послы выдвинули второе предложение: Финляндия отдаёт нам в тридцатилетнюю аренду нужные для обороны Ленинграда острова, мы же взамен предоставляем финнам большие по площади территории в Восточной Карелии, на которую финны покушались в 1921 году. Маннергейм готов был удовлетворить разумные требования Советского Союза, но зависимое от Запада правительство Финляндии ответило отказом.

⁷ http://ruxpert.ru/Либеральный_цитатник

В октябре 1939 года, когда Вторая мировая война уже официально началась, финские представители были приглашены в Кремль. Товарищ Сталин заявил о конфликте интересов прямым текстом:

“

«Мы ничего не можем поделать с географией, так же, как и вы... Поскольку Ленинград передвинуть нельзя, придётся отодвинуть от него подальше границу»

Финнам было сделано последнее предложение. Согласно этому предложению Финляндия отодвигала границу на 90 километров от Ленинграда и передавала Советскому Союзу необходимые ему острова. СССР, в свою очередь, отдавал Финляндии в качестве компенсации значительные территории – вдвое большие по площади – в Карелии. К ноябрю переговоры зашли в тупик. Финское правительство упёрлось рогом и не соглашалось ни на какие предложения СССР.

Советский Союз вынужден был забрать необходимые для защиты Ленинграда территории при помощи военной силы. Как показало дальнейшее развитие событий, эти предосторожности не были лишними – Гитлер действительно напал на СССР, и финны действительно выступили в этой войне на стороне Гитлера, поучаствовав, в частности, в блокаде Ленинграда.

Так вот. Аналогичным образом Россия, вероятно, вынуждена была бы при иных условиях силой забрать у Украины Крым: в противном случае само наше государство подверглось бы огромной опасности. Напомню, Барак Обама дважды сравнил Россию с лихорадкой Эбола:

“ Барак Обама вновь поставил в один ряд Россию и вирус Эбола⁸

Несложно предположить, каким образом американцы намеревались «вылечить» планету от «русской чумы»:

8 <http://russian.rt.com/article/59619>

Список военных операций США⁹

Тем не менее ситуация с Крымом сильно отличалась от ситуации с Карельским перешейком.

Во-первых, Крым населён русскими людьми, которые считали события 1991 года страшной ошибкой, и которые всегда верили, что Крым является частью России. Референдум ясно показал, что крымчане единодушно поддерживают воссоединение с Россией.¹⁰

Даже самые ортодоксально настроенные оппозиционеры пусть нехотя, но признают, что жители Крыма сделали однозначный выбор в пользу России.

Во-вторых, государственный переворот в Киеве дал Крыму полное юридическое право потребовать независимости. Чтобы не утомлять вас ссылками на международное право, просто сошлюсь на Акт провозглашения независимости Украины, который начинается вот так:

Акт провозглашения независимости Украины¹¹

Акт провозг¹²

Исходя из смертельной опасности, нависшей было над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 года,

- продолжая тысячелетние традиции создания государства на Украине,
- исходя из права на самоопределение, предусмотренного Уставом ООН и другими международно-правовыми документами,
- осуществляя Декларацию о государственном суверенитете Украины,

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики торжественно провозглашает независимость Украины и создание самостоятельного украинского государства — Украина.

Как видим, государственный переворот в Москве стал достаточной причиной для отделения Украины от СССР. Аналогичным образом государственный переворот в Киеве дал право Крыму объявить о своей независимости от Украины. Собственно, оппозиционные авторы обсуждаемого доклада сами признают, что в Киеве произошла не законная смена власти, а «**революция**».

⁹ http://ruxpert.ru/Список_военных_операций_США

¹⁰ <http://ruxpert.ru/Крым>

¹¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Акт_провозглашения_независимости_Украины

¹² https://ru.wikipedia.org/wiki/Акт_прово



“Итак, воссоединение Крыма с Россией было не только необходимым, но и полностью законным.

Перейдём теперь к войне на Донбассе. Оппозиционные эксперты утверждают, будто эта война якобы была развязана Россией. Цитирую Доклад:

«Однако Крымом дело не ограничилось, и вскоре на территории районов Донецкой и Луганской областей Украины началась полноценная война. Вооружённым силам Украины противостояли сепаратисты, требующие выхода подконтрольных им территорий из состава страны и присоединения к РФ вслед за Крымом. Как следует из материалов представленного

доклада, активную политическую, экономическую, кадровую, а также прямую военную поддержку сепаратистам оказывала российская власть».

Имел Донбасс право на самоопределение? Однозначно, да. Сомневающиеся могут ещё раз перечитать Акт провозглашения независимости Украины и найти в докладе оппозиционеров слово **«революция»**.

Оказывала Россия политическую и экономическую поддержку Донбассу?

Да, оказывала. К сожалению, у России не было возможности реализовать на Донбассе крымский сценарий и защитить Донбасс от так называемой «АТО». Вместе с тем мы, несомненно, активно помогали жителям Донбасса защититься от киевских войск.

Начала ли Россия военные действия на Донбассе?

Нет. Давайте восстановим хронологию событий:

Восстание Донбаса¹³

6 апреля 2014 года в городах юго-востока Украины прошли многочисленные митинги против нелегитимной власти Киева. Участники митинга в Донецке заняли здание городской администрации. Милиция отказалась разгонять протестующих силой.

Аналогичным образом здания госорганов были заняты во многих других городах юго-востока. В течение следующей недели под контроль жителей Донбасса перешёл ещё целый ряд городов. Была провозглашена Донецкая Народная Республика.

Киев направил войска на подавление сопротивления. В течение апреля 2014 года события развивались относительно мирно, стычки между ополченцами и сторонниками Евромайдана носили локальный характер.

“ 2 мая 2014 года Киев
| начал войну на Донбассе.

Славянск был атакован с использованием бронетехники и вертолётов. В Одессе прокиевскими радикалами были заживо сожжены в Доме профсоюзов около 50 противников Евромайдана. В Краматорске Киев применил против ополченцев тяжёлую артиллерию. Начались полномасштабные боевые действия.

Обратите внимание на обтекаемые формулировки доклада оппозиционных экспертов. Они пишут, что российская власть «оказывала поддержку сепаратистам», и они пишут, что **«на территории районов Донецкой и Луганской областей Украины началась полноценная война»**. Однако эксперты не пишут, кто именно начал эту **«полноценную войну»** – так как, повторюсь, войну начал Киев, и не представляется возможным обвинить Россию в том, что Киев атаковал Славянск при помощи вертолётов и бронетехники.

Разберём напоследок термин **«сепаратисты»**, который активно употребляется в докладе.

¹³ http://ruxpert.ru/Восстание_Донбасса

Волнения на Донбассе были спровоцированы намерением Киева запретить русский язык и категорическим отказом допустить жителей Юго-Востока Украины к участию в управлении страной. Вместе с тем, представители народных республик неоднократно заявляли, что они готовы остаться в составе Украины – если республикам предоставят широкую автономию, и если Киев прекратит боевые действия.

Таким образом, если бы оппозиционные эксперты были правы, и за войну действительно была бы ответственна Россия, со стороны Киева было бы логично выполнить требования «сепаратистов» – дать им широкую автономию и, дополнительно, сделать на территории Юго-Востока Украины вторым государственным языком русский.

Киев, однако, активно сопротивляется урегулированию конфликта, что выражается, в частности, в том, что Верховная Рада отказывается принимать предусмотренные Минскими мирными соглашениями законы:

“

Россия внесла в Совет Безопасности ООН новый проект резолюции в поддержку выполнения Минских соглашений по урегулированию конфликта на Украине. Об этом сообщил в четверг постоянный представитель РФ при ООН Виталий Чуркин по итогам закрытых консультаций членов СБ о невыполнении Киевом своих обязательств. Встреча была проведена по инициативе российской стороны.¹⁴



¹⁴ <http://www.rg.ru/2015/03/20/rezoluciya-site.html>

Подведу итог

1. Обвинять Путина в том, что он начал войну ради рейтинга, нелепо – следующие выборы пройдут только в 2018 году.
2. Воссоединение Крыма с Россией произошло на полностью законных основаниях и, вдобавок, абсолютно мирно. Слово «война» тут неприменимо, никакой войны не было.
3. Войну на Донбассе начал Киев. Ополченцы вынуждены были защищаться, а Россия вынуждена была защищать жителей Донбасса теми способами, которые были у неё в распоряжении.
4. Киев по-прежнему имеет возможность остановить войну и вернуться к мирной жизни – для этого ему достаточно соблюдать подписанные им же Минские мирные соглашения. При этом республики ДНР и ЛНР выразили уже готовность в случае соблюдения мирных соглашений остаться в составе Украины.

Таким образом, обвинения в адрес России несостоятельны. Более того, война на Украине не нужна России ни с какой стороны – с геополитической точки зрения мы заинтересованы в сильной и адекватной Украине, на территории которой будут соблюдаться права человека. Будет ли при этом Украина развёрнута к России или к Евросоюзу, принципиального значения не имеет – так как с экономической точки зрения Украина в любом случае обречена на интеграцию с Россией, и её разворот на Запад может быть только временным.



Глава 2.

Ложь и пропаганда

Руслан Осташко

В главе о «*Лжи и пропаганде*» российских СМИ составители доклада пытаются доказать несколько тезисов:

1. Владимир Путин — исключительно медийный персонаж, без реальной политической карьеры

2. Российские СМИ ведут информационную войну, нарушая этические и профессиональные нормы

3. Российские СМИ допускают неоправданное использование антинацистской риторики при освещении конфликта на Украине

Все эти тезисы ложны. Все эти тезисы повторяют послы украинской и натовской антироссийской пропаганды.

Текст доклада столь показателен в своей необъективности, что представляется целесообразным привести развернутые комментарии ключевых моментов:

Доклад: «Человек, который решит описать политическую карьеру Владимира Путина, столкнется с неразрешимой проблемой — у российского президента никогда не было политической карьеры. Карьера Путина — телевизионная, и все ее этапы, начиная с *«мочить в сортире»* и *«берегите Россию»* — не более, чем последовательность телевизионных сюжетов».

Комментарий: Исходя из этой логики, получается, что деятельность любого политика — набор сюжетов, набор газетных статей или набор упоминаний в летописях. На самом деле, карьера Путина как политика наполнена вполне конкретными действиями, результаты которых ощущаются далеко за пределами информационного поля. Эти реальные действия легко перечислит любой не ангажированный наблюдатель: остановка развала России, ликвидация бандподполья в Чечне, ликвидация *«олигархической вольницы»*, возвращение под контроль государства финансовых потоков от добычи российских энергоресурсов, успешное принуждение к миру режима Саакашвили, создание Евразийского союза, Олимпиада, возвращение Крыма на Родину.

Насчет претензий авторов доклада к *«мочить в сортире»*, есть подозрение, что они просто завидуют ораторскому таланту Владимира Путина. Российская несистемная оппозиция, которая как раз и существует в довольно узком медийном пространстве и сознательно противопоставляет себя большинству населения страны, не смогла создать запоминающихся мемов, кроме *«Бараны, еб*анные в рот!»* (известное обращение Навального к своим сторонникам) и лозунга *«Мы здесь власть!»*, над которым не посмеялся только ленивый.

Доклад: «Владимир Путин — это телезвезда. Его президентский календарь расписан от «Прямой линии» до «Прямой линии». Гипертрофированная роль телевидения в коммуникации между властью и обществом сложилась в России еще в годы президентства Бориса Ельцина, но именно Владимиру Путину удалось построить телецентричное государство, в котором все общественные институты от церкви до армии оказались подменены соответствующей телевизионной картинкой».

Комментарий: Владимир Путин действительно телезвезда, но заявления о том, что в России построено телецентрическое государство или в нем гипертрофированна роль СМИ — в корне не соответствует действительности. В России есть вполне развитая армия и вполне активные структуры традиционных конфессий — у власти нет никакой надобности заменять их телевизионными симулякрами.

Доклад: «До начала 2014 года российская пропаганда многим казалась чудовищной. Доходило до того, что результатом некоторых телевизионных сюжетов об оппозиции становились реальные уголовные дела и аресты».

Комментарий: Реакция власти на преступления, о которых сообщают СМИ, является признаком здоровой власти. Было бы странно, если бы власть не реагировала на попытки организации массовых беспорядков, которые координируются и финансируются из-за рубежа. Практически в любой стране цивилизованного мира действия Удальцова, задокументированные в фильме «Анатомия протеста», на который ссылаются составители доклада, являются составом преступлений, предусмотренных одной или несколькими статьями уголовного кодекса.

Доклад: «Но после начала политического противостояния в Киеве в конце 2013 года стало ясно, что та российская пропаганда, с которой общество сталкивалось до сих пор, была относительно вегетарианской. Впрочем, сами пропагандисты не скрывали, что в «мирное время» они работают не на полную мощь. Например, в 2011 году глава государственного канала Russia Today, работающего на западную аудиторию, Маргарита Симоньян откровенно объясняла смысл существования ее СМИ: «Когда войны нету, оно вроде как и не нужно. Но блин, когда война есть, это прямо критично. Но нельзя создавать армию за неделю до того, как война началась».

“ «Война» для Кремля началась на киевском Майдане в конце осени 2013 года.

В изложении официальных российских СМИ противостояние в украинской столице выглядело так, что за евроинтеграцию (а речь тогда шла только о ней) выступают наследники коллаборационистов Второй мировой войны и радикальные националисты, готовые чуть ли не к этническим чисткам».

Комментарий: Составители доклада пытаются представить наличие у России возможности вести информационные войны как что-то плохое. Это не так. Как и любое оружие, начиная от ножа и заканчивая ядерной бомбой, моральность или аморальность определяется не наличием инструмента,

а целью и способом его использования. В контексте информационной войны, развязанной некоторыми западными странами против России, и последовательной демонизации России в западных СМИ способность вести информационную войну является ключевым элементом государственной безопасности. Достаточно вспомнить знаменитую пробирку с белым порошком Колина Пауэлла, которая стала оправданием и предлогом для убийства сотен тысяч иракских гражданских лиц, для того, чтобы прийти к логичному выводу, что США умело и активно используют информационные диверсии для продвижения своих геополитических целей.

В Сеть выложили документы о причастности Запада к украинским планам по смещению российского президента.¹⁵

В апреле 2015 года неизвестные активисты опубликовали в сети презентационные материалы, украденные с одного из совещаний, проведенных в рамках состоявшегося 19 февраля 2015 года рабочего совещания в Центре НАТО по вопросам стратегических коммуникаций в Риге, в том числе, проект соглашения на получение украинскими неправительственными организациями гранта от правительства Великобритании стоимостью более 240 тыс. евро, а также два плана информационно-психологических операций (ИПО) «Свободный Донбасс» (на украинском языке)

¹⁵ http://www.ng.ru/world/2015-04-10/1_kiev.html



<http://rusep.ru>



и «Свободная Россия» («СР»). Из опубликованных документов следует, что НАТО и киевский режим воспринимают работу в инфополе как элемент боевых действий против России. Логично, что российское государство обязано защищаться, используя все доступные средства.

Сейчас действительно идет информационная война, однако агрессором выступаем не мы, а США. Составители доклада хотели бы лишить нас возможности защищаться.

Доклад: «Упоминаемость украинской националистической организации «Правый сектор» в российских СМИ в какой-то момент значительно превысила аналогичный показатель партии Путина *«Единая Россия»* — при том, что *«Правый сектор»* на украинских выборах набрал менее 2% голосов избирателей».

Комментарий: Составители доклада страдают терминальной формой цинизма и используют двойные стандарты. Страшно себе представить реакцию авторов, которые столь толерантно относятся к нацистам *«Правого сектора»*, в том случае, если бы в России появилась официальная партия, которая призывала к физическому уничтожению или поражению в правах членов несистемной оппозиции и при этом имела свои вооруженные отряды, существующие параллельно с официальными органами правопорядка.

Важно понять, что государство становится фактически нацистским не тогда, когда нацисты получают большинство в парламенте, а когда нацистские организации перестают быть вне закона! Когда нацистские организации могут официально участвовать в выборах — это означает, что государство уже полностью утратило понимание того, что такое демократия и права человека, а также забыло все уроки Второй мировой войны. Сам факт открытого существования боевых отрядов и организаций **«Правого сектора»**, **«Айдар»**, **«Азова»** и других аналогичных структур доказывает, что украинское государство пособничает нацистам, а это уже является основанием для самой жесткой реакции.

Низкий результат **«Правого сектора»** на выборах объясняется еще и тем, что украинский нацизм как политическое направление был представлен на выборах более привлекательными и влиятельными политиками, например, такими как исторический ревизионист Яценюк, который утверждает, что Германия и Украина стала жертвой «вторжения СССР».

Доклад: «Стоит отметить, что на протяжении многих лет российская пропаганда уделяла исключительное внимание Великой Отечественной войне, и Владимир Путин сделал эту тему ключевой в собственной системе идеологических координат. Государственное агентство РИА «Новости» в 2005 году создало новую традицию к празднику 9 мая — массовое ношение георгиевских лент со слоганом:

“ Я помню, я горжусь.

Самый человечный советский праздник стал главным национальным праздником путинской России — дело, на первый взгляд, вполне хорошее. Но и оно оказалось сугубо утилитарным, когда речь зашла о конфликте с Украиной».

Комментарий: У каждой нации и у каждой страны есть определяющие периоды и даты в ее истории, которые становятся вечными точками опоры для национальной идентичности. Для США это день независимости, для Франции — День взятия Бастилии, для Израиля — Холокост, для КНР — день победы над японским милитаризмом, для России и всего Русского мира — день Победы над нацизмом.

Когда в братской стране приходят к власти политики, открыто глорифицирующие союзника нацистов Степана Бандеру и считающие себя наследниками Бандеры, невозможно себе представить, чтобы россияне не провели параллели между событиями на Украине и Великой Отечественной войной. Фактически составители доклада пытаются доказать, что на Украине нет нацизма, и эти попытки являются примером абсолютно аморального поведения, особенно после сожжения одесситов в Доме профсоюзов и артиллерийских обстрелов мирных городов украинской армией и нацистскими карательными батальонами.

Доклад:

“

Знаковым эпизодом такой войны стал сюжет «Первого канала» о «распятом мальчике»

— в главной информационной программе главного канала страны показали женщину, которая якобы видела, как в Славянске, покинутом бойцами сепаратистской армии, украинские национальные гвардейцы на доске объявлений распяли шестилетнего мальчика. Никаких подтверждений эта информация не получила. Более того, выяснилось, что героиня сюжета даже никогда не бывала в Славянске. Первому каналу пришлось оправдываться за этот сюжет».

Комментарий: Несмотря на все усилия, составители доклада смогли найти один (!) случай представления зрителям недостоверной информации, и даже в этом случае ошибка была признана и за нее были принесены извинения. Одного случая признанной ошибки явно недостаточно для того, чтобы дискредитировать все российские СМИ и все российское освещение ситуации на Украине. Наличие всего одной ошибки за достаточно длительный период, наоборот, свидетельствует о том, что российские СМИ в целом подходят к освещению конфликта на Украине максимально ответственно и профессионально. Для того, чтобы увидеть, как выглядит на практике настоящая дезинформационная кампания, направленная на внешнего и внутреннего потребителя, достаточно посмотреть на материалы политического беженца и журналиста Анатолия Шария, который каждый день выкладывает в сети примеры фейков, за которые украинские СМИ никогда не извиняются.

Составители доклада активно критикуют государственные телеканалы за то, что они предлагают аудитории свое видение ситуации на Украине, а не видение несистемных оппозиционеров или сторонников Стрелкова, и при этом отмечают, что в инфополе присутствуют СМИ, которые предлагают и другие трактовки событий. Из этого потока сознания можно сделать только один вывод: свобода слова и плюрализм мнений составителей доклада не интересует, им просто обидно, что они не могут диктовать редакционную политику государственных ТВ каналов.

Доклад: «С тем же городом связана и кампания травли российского музыканта Андрея Макаревича, побывавшего в Славянске после прихода туда украинских войск и давшего в соседнем городке концерт для местных жителей и беженцев. В интерпретации кремлевских СМИ аудитория превратилась в «*карателей*», а концерт — в «*грязную антироссийскую выходку*». Сторонники власти заговорили о Макаревиче как о враге России и требовали лишить его государственных наград».

Комментарий: У журналистов нельзя отобрать право давать морально-нравственную оценку действий публичных лиц. Согласно статье 19 Всеобщей декларации о правах человека, «*каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их*», даже если эти убеждения не соответствуют убеждениям составителей доклада и господина Макаревича. С точки зрения значительной части российской аудитории его поступок был аморальным, и его упорное нежелание замечать преступные действия киевского режима только усилило это впечат-



ление. По отношению к Макаревичу не было никаких репрессий со стороны государства, а все негативные последствия для его деятельности в России объясняется массовым бойкотом со стороны гражданского общества и рядовых потребителей, которые решили наказать рублем человека, который стал последовательным союзником убийц мирного населения на Украине.

Доклад: «Пожалуй, из передач федеральных каналов с таблоидами и онлайн-СМИ по откровенности могла бы конкурировать только программа «Вести недели» на канале «Россия-1». Созданная по образцу американских вечерних шоу, она сыграла ключевую роль в расширении границ допустимого в российском эфире. Ведущий Дмитрий Киселев, в начале украинского конфликта назначенный руководителем бывшего РИА «Новости», ведет свою личную войну с Украиной и публично заявляет о готовности нашей страны превратить США в «радиоактивный пепел».

Комментарий: Авторы доклада сами признают, что Киселев лишь перенес на российскую почву формат, используемый в США, в том числе, и против России. Вызывает удивление негативная реакция докладчиков на вполне банальную констатацию общеизвестного факта о том, что Россия является единственной страной на планете, которая действительно может превратить США в «радиоактивный пепел». Судя по тому, как США поступают с геополитическими противниками, которые не обладают ядерным оружием (Югославия, Ирак, Ливия), очевидно, что именно наличие российского ядерного щита является гарантией того, что к миллионам жертв американских военных интервенций по всему миру не добавятся миллионы погибших россиян. Обвинение в «персональной войне» телеведущего против Украины тоже вызывает удивление. С учетом того, что в России практически нет семей, в которой не было бы жертв Великой Отечественной войны, и с учетом откровенно русофобской политики киевского режима, было очень странно ожидать, что в российском обществе и в среде российских журналистов не найдутся те, кто будет воспринимать борьбу против киевского режима как глубоко личную борьбу. В этом нет ничего удивительного и ничего предосудительного, и только люди, абсолютно бесчувственные к страданиям жителей Украины, могут этого не понимать.

Доклад: «Собственно, весь эфир российских государственных СМИ — он и есть одна сплошная атмосфера ненависти уже безо всяких кавычек. Когда это все закончится, России еще долго придется приходить в себя, избавляясь от

этических и поведенческих стандартов пропаганды 2014-15 года».

Комментарий: Российским журналистам нет нужды прилагать усилия для того, чтобы «создавать атмосферу ненависти», будь то к Украине или к российской несистемной оппозиции. Для того, чтобы аудитория реагировала максимально остро, достаточно просто точно цитировать высказывания украинских политиков, например, знаменитое «а вешать будем потом!» Бориса Филатова, помощника Коломойского, или высказывания российских несистемных оппозиционеров, например, знаковое заявление Евгении Альбац:

“

Я, честно говоря, не вижу особой проблемы и если Россия разделится по Уральскому хребту.

Это не единичные примеры. В электронном справочнике патриота «Руксперт» можно найти целый либеральный цитатник, который довольно объективно отражает взгляды российской несистемной оппозиции. Например:

Юлия Латынина:

Вот, я не испытываю иллюзий по поводу русского языка. Если честно, я считаю кириллицу национальной катастрофой и вообще я читаю больше книг на английском, чем на русском.

Татьяна Толстая:

Страна не такова, чтобы ей соответствовать!.. Ее надо тащить за собой, дуру толстожопую, косную! Вот сейчас, может, руководство пытается соответствовать, быть таким же тупым, как народ, таким же отсталым, как народ.

Егор Гайдар:

Идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, и уход из жизни людей, неспособных противостоять этим преобразованиям, — дело естественное.

Виктор Шендерович:

Наша проблема в том, что нелюдей мы тоже числим людьми, и оцениваем их в человеческой номинации... Мы ошибочно полагаем, что относимся с ними к одному биологическому виду

(нашему), в котором такое действительно невозможно, и вопим от возмущения. Мы по инерции числим их оппонентами, а они окружающая среда. И сходные внешние признаки: типа наличия пары рук и ног, носа, очков, прописки и умения пользоваться айпадом — не должны отвлекать нас от этой суровой сути дела.

В этом контексте очень примечательной выглядит уже упомянутая мной цитата Бориса Филатова:

На мой взгляд, нет ничего страшного в расширении автономии Крыма и предоставления русскому языку статуса государственного. Это позволит избежать эскалации напряженности и сохранить Украину. Никаких десантов с Майдана. Никаких экстремистских заявлений. Нужно давать мразям любые подобные обещания, гарантии и идти на любые уступки. А вешать... Вешать их надо потом.



Нельзя не заметить, что это высказывание и по стилистике, и по ненависти ко всему русскому практически неотличимо от высказываний представителей несистемной оппозиции. Возможно, именно этим и вызвано столь острое желание защищать украинских нацистов, которые испытывают некоторые российские псевдолибералы.

Если украинским политикам и российским оппозиционерам хочется, чтобы к ним перестали плохо относиться, то им нужно просто посмотреть на себя в зеркало и хорошо подумать над аксиомой «оскорбление не вызывает симпатии». Изложение своих фрустраций и комплексов в письменном виде, в том числе в виде докладов, тоже может быть начальным элементом терапии.

Авторы доклада правы в одном. Российские СМИ и российское общество в целом уже никогда не будут прежними. Отношение к возвращению Крыма на Родину и отношение к конфликту на Украине стали безошибочными маркерами для определения «свой-чужой». Именно российское общество в целом признало эти маркеры, а СМИ остается только фиксировать эту новую, пускай неприятную для российских несистемной оппозиции, реальность.





Глава 3.

*О чём не сказал Яшин в главе своего
отчёта, посвященной Крыму...*

Святослав Князев

Рассуждая о воссоединении Крыма с Россией, которое он посчитал «незаконным», Илья Яшин ловко компилировал факты из открытых источников, чтобы добиться создания у читателей нужного составителям¹⁶ (или, вернее, их заказчикам) впечатления. Секрет этого прост — привести отдельные разрозненные цитаты из документов и интервью, полностью игнорируя все остальные факты, просто полностью уничтожая контекст, в котором все это происходило.

А ведь без понимания контекста все рассуждения Яшина не имеют не малейшего смысла. Это все равно, что конструировать летательные аппараты, не принимая в расчет, скажем, гравитацию.

Яшин привел вырванные из контекста фразы из интервью с президентом России Владимиром Путиным, несколько фраз из интервью российских военных и выдержки из «Будапештского меморандума».

Но о чем же специально промолчал Яшин? Как сумел он «спрятать» тот факт, что воссоединение было не только восстановлением исторической справедливости, но и, по сути, спасательной операцией?

16 <http://politrussia.com/opozitsiya/o-chem-ne-367/>

На президентских выборах 2010 года в Крыму за Виктора Януковича проголосовало 78,24%, в Севастополе — 84,35%. Это совсем не значит, что крымчане были такими фанатами Януковича лично, его оценивали как раз в определенной мере скептически. Это было голосование, демонстрирующее категорическое неприятие «западного вектора» и украинского национализма, которые олицетворяла Юлия Тимошенко.

Майдан означал, что крымчанам будут силой навязывать модель жизни, которая для них неприемлема органически. И это неминуемо бы привело к страшному кровопролитию. Как сложилась такая ситуация в принципе?

Аспект исторический

Часть Крыма входила в состав еще Древнерусского государства, причем, судя по всему, достаточно долго. Татары же, при всем уважении, — далеко не автохтонное население Крыма, пришли они в него в 13 веке, не очень красиво поступив с местным населением — устраивая одну резню за другой. Но и на этом они не успокоились, совершая сотни набегов на земли Российского государства (в том числе, на территории Войска Запорожского, присоединившиеся к России в 1654 году). Политические увещания и небольшие военные операции не имели успеха. Чтобы понять масштабы трагедии, достаточно сказать, что через маленький Крым в татарский период прошло не менее 4 миллионов славянских рабов. Крым был турецким протекторатом, и Стамбул активно покровительствовал этому глобальному разбою. В Крыму никто не хотел поднимать какое-либо производство — практически все были задействованы в позорном деле работорговли, дающем сверхдоходы. Проблему нужно было



решать радикально. И ее решили. В ходе войны 1768–1774 годов Россия положила конец османскому господству, а в 1783 году Крым вошел в состав России.

Россия основывает крупнейшие города Крыма, вкладывает в 19 веке в его развитие просто фантастические средства, поднимает экономику. Территория, которая раньше кормила только относительно небольшое количество работоторговцев и скотоводов (по некоторым данным, около 60 тысяч), оказалась способна прокормить в 19 веке уже сотни тысяч, а в 20 — и миллионы людей. В ходе и революционных, и послереволюционных событий Крым никогда не покидал состава России. Как официально не покидал он его в ходе Великой Отечественной войны, героической обороны и не менее героического освобождения. В Крыму по сей день живет множество людей, у которых в свидетельствах о рождении написано: Крым, РСФСР. В 1954 году, руководствуясь чисто политическими

мотивами, вопреки законодательству СССР, Хрущев совершает сугубо искусственное присоединение Крыма к УССР. В оправдание Хрущева нужно сказать, что ему и в страшном сне не могло присниться, наверное, то, что потом будет происходить на Украине в 1991–2014 годах...

20 января 1991 года прошел референдум, на котором более 81% крымчан проголосовали за отмену передачи Крыма в состав УССР и за восстановление республики как субъекта Союзного договора. 12 февраля республика была восстановлена, но вопрос о повышении статуса до субъекта Союзного договора решен не был. 4 сентября 1991 года Верховный Совет Крыма принял декларацию о государственном суверенитете. 5 мая 1992 был провозглашен «Акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым». Но Киев, трепетно относившийся к своей «незалежности», с правами крымчан считаться не захотел.





Историческая картина времен русско-турецких войн 1768-1774 гг, где наши побеждают турков

На республику началось беспрецедентное давление. По признанию Кравчука, Киев даже начал рассматривать вариант войны с Крымом. 21 мая 1992 года российский парламент проголосовал за отмену решения о передаче Крыма в состав СССР от 1954 года, и постановил, что вопрос будущего Крыма должен быть решен на основе волеизъявления его населения и с учетом результатов дипломатических переговоров. 6 мая 1992 года была принята Конституция Крыма и введена должность президента республики. В мае 1994 года республика фактически уже отделалась от Украины полностью, конфликт мог перерасти в «горячую стадию», но напряжение сняли выборы президента Украины, на которых победил Леонид Кучма, демонстрировавший якобы явные пророссийские взгляды. И в 1998 году Крым официально стал Автономной Республикой в составе Украины.

В 2004 году Крым выступил категорически против «оранжевой революции», но общий язык с Киевом тогда найти удалось, так как противоречия, раздиравшие «оранжевую» команду, обусловили ее, хоть и с определенными



оговорками, но относительную демократичность. Украина сохранила нейтральный статус. На выборах в Верховный Совет Крыма одержали убедительную победу пророссийские силы. Киев не разорвал экономические связи с Москвой.

В стране не было террора и политических репрессий. Однако полная нежизнеспособность прозападного курса и экономический кризис, охвативший Украину, привели к победе на выборах президента Украины Виктора Януковича, начавшего проводить хоть и фрагментарные, но все же реформы, направленные на защиту законных прав русского и русскоязычного населения. Был принят закон, дававший русскому языку официальные права, проводилась реформа школьного образования. Но когда начался Майдан 2013 года, на который вышли уже вооруженные боевики в балаклавах, сразу было ясно, что так просто все не закончится. Представители крымской общественности составляли значительную часть киевского Антимайдана, а сотрудники крымского «Беркута» и бойцы внутренних войск республики активно участвовали в охране общественного порядка в Киеве. От рук украинских неонацистов трое крымских милиционеров погибли, более 30 — получили тяжелые ранения.

20 февраля, когда переворот уже заканчивался, 8 автобусов с крымскими антимайдановцами попали в засаду неонацистов под Корсунь-Шевченковским. 4 автобуса было полностью сожжено. Людей подвергли избиениям и пыткам. По свидетельствам очевидцев, 7 человек тогда погибло, еще около 30 — пропало без вести. Это и стало началом конца в отношениях Крыма и Украины.

«Новая власть» очень четко продемонстрировала свою позицию тем, что одним из первых законов, за которые проголосовало под контролем вооруженных людей новое большинство в Верховной Раде, стал закон об отмене официального статуса русского языка.

Из Киева зазвучали многочисленные предложения отправить в Крым **«поезда дружбы»** из боевиков-неонацистов, чтоб покончить с **«москальским населением»** полуострова.

Игорь Мосийчук, сегодня народный депутат Украины, на тот момент — активист экстремистского и запрещенного в России «Правого сектора»:

“

Если власть на это не способна, то «Правый сектор» сформирует «поезд дружбы». Мы, как в 90-м УНСО, поедem в Крым. Тогда публика, подобная этой, как крысы убегали, когда колонна унсовцев входила в Севастополь...

Самое ужасное, что людям не было бы даже куда скрыться — Крым не имеет сухопутных переходов в материковую Россию. Люди поднялись на самооборону. Около 50 тысяч человек вышли на митинг в Севастополе, протестуя против переворота в Киеве и прося помощи у России. 23–25 февраля с государственных и муниципальных учреждений Крыма массово сняли украинские флаги и подняли российские. Бойцы крымского «**Беркута**» перекрыли въезд на полуостров. 27 февраля украинский флаг был спущен на здании Крымского парламента. 6 марта было принято решение о проведении референдума, а 16 марта — 96% от принявших участие в референдуме поддержали воссоединение Крыма с Россией.

Все вышеперечисленные события нельзя рассматривать вне контекста того, что на Украине после переворота 20–21 февраля 2014 года были уничтожены все легитимные институты государственной власти, способные гарантировать гражданам соблюдение их прав, свобод и даже элементарную безопасность. Законная процедура импичмента проведена не была — де-юре Виктор Янукович до сих пор сохраняет определенные права на президентство, так как не был освобожден от занимаемой должности законным способом. Законность любых нормативных актов, принятых так называемыми «органами власти Украины» после 20 февраля — мягко говоря, сомнительна.

«Вежливые люди» и украинская армия

Многие критики России упрекают президента России Владимира Путина в блокировании украинских воинских частей. Но делать это могут только люди, совершенно не понимающие украинских реалий. Начиная с середины 1990-х армейская служба на Украине была лишена всякого престижа, что вызывало у самих военнослужащих огромное количество комплексов. Особенно морально сложно украинским военным приходилось в Крыму, где рядом с ними базировались российские военные, пользующиеся социальным престижем и

имеющие совершенно другой уровень материального обеспечения. Мало кто знает, что ради смягчения этого фактора украинским военным в Крыму ввели специальный повышающий коэффициент материального довольствия. Но и это мало что решало.

Захватив власть, Турчинов, Яценюк и компания, как и любая другая хунта, сразу же сделали ставку на военных. Был назначен враг в виде России и про-российских граждан, военным объявили об их особой миссии. И... Это сработало! Люди, с которыми не считались, которые не знали уважения долгие годы, вдруг почувствовали себя нужными. Как показал последующий опыт Донбасса, эта эйфория способна превращать людей в нечеловечески жестоких и кровожадных существ, своеобразных «наркоманов», регулярно требующих свою «дозу» уважения и славы.



С огромной долей вероятности похожий эффект дал бы призыв Киева и среди крымских военных, не успей «вежливые люди» их вовремя заблокировать. Разговоры на тему того, чтобы им нужно было «дать убить тысячу-другую крымчан», и только потом вмешаться — циничное и подлое ханжество. То, что среди них нашлись такие, кто ушел из Крыма и сегодня воюет на Донбассе, лишний раз подтверждает, что части блокировали правильно. Мирное население Крыма было защищено от украинских военных, а украинские военные... от самих себя.

Международный опыт

Почему господин Яшин не пишет о том, что на наших глазах за последние 30 лет там, где это было нужно и выгодно (или хотя бы не противоречило интересам) США и Запада в целом, государственные границы изменялись неоднократно? Лишилась своего суверенитета ГДР. Спокойно разделилась Чехословакия. С большой кровью разделилась Югославия — с подачи Брюсселя и Вашингтона от нее отрывали один кусок за другим, оставляя кровоточащие раны. И, судя по событиям в Македонии, этот процесс еще далек от завершения... В случае с Косово Запад не постеснялся оторвать даже не союзный субъект, а непосредственную часть Сербии! Потом был силой же оторванный от Судана Южный Судан, признанный ООН за считанные дни. А с какой стати? Объясните кто-нибудь, почему всем этим странам можно было «менять границы», а Крыму — нельзя? Почему их не осуждает господин Яшин? Или у нас в мире лишь только у США есть монополия на подобные деяния? И одобри Вашингтон крымские события — так и господин Яшин не имел бы ничего против?

Выводы

Глава отчета Ильи Яшина, посвященная Крыму, идет в отчете особняком. С одной стороны — в ней особо нет прямой фактической лжи (в отличие от других глав), а с другой — вся она одна большая ложь, так как за счет замалчивания большей части событий, связанных с воссоединением Крыма и России, составители отчета на просто извратили реальность — они все поставили с ног на голову. За подготовку лживого пропагандистского материала можно смело ставить твердую пятерку — на неподготовленного читателя, не владеющего материалом, глава о Крыме может произвести сильное впечатление. Вот только в эру новых информационных технологий спрятать всю правду все равно не получится. Обман не удался. Так что садитесь, Яшин, в целом — два.

Глава 4.

*Иностранные (российские) военные
на Донбассе*

Yurasumy

В докладе, по ошибке именуемом «докладом Немцова», много внимания уделяется участию России в событиях украинского кризиса. Странно слышать из уст политика, что интересы государства заканчиваются на его границах. Получается, что Россию совершенно не должно интересовать то, что творится у нее около границы? И это при том, что когда совершенно открыто было заявлено, что идет борьба против России. Главные цели «западных партнеров» никто и не скрывает: американские противоракетные базы на Украине. И при желании много чего еще.



Сначала немного исторических аналогий очень недавнего времени:

Куба в конце 1950-х годов сбросила гнет проамериканского режима и начала сближение с СССР. Угроза размещения советских ракетных баз в непосредственной близости от США, как мы помним, чуть не стала поводом к Третьей мировой войне. Вначале США подготовили и полностью снарядили военную операцию в заливе Свиней. А во время противостояния 1962 года, когда были обнаружены стартовые позиции советских ракет, десятки американских кораблей и сотни самолетов готовились нанести по ним удар, в том числе и ядерный.

Вот так реагируют США на подобные угрозы. Я уже молчу о тысячах и тысячах «**добровольцев**» (наемников), которые были набраны и подготовлены в США для свержения народного правительства Кастро.

И вот подобная ситуация повторилась через 64 года. Действия России в украинском кризисе были вполне предсказуемы и очень напоминали ... американские. Тотальная поддержка сопротивления проамериканскому режиму, но по возможности без втягивания государственных структур РФ в эту борьбу.

Так возникло добровольческое движение и военная помощь Донбассу. Правда, покойный господин Немцов забыл упомянуть о том, что добровольцы из разных стран мира участвуют в этой войне по обе линии фронта. Причем если сделать срез по добровольцам из РФ, то далеко не все из них участвуют в войне на стороне республик. Почему же он пишет только об одних?

Иностранцев чужой стороны принято называть наемниками, а своих добровольцами. Причем как-то стало принято считать чужих, а своих оставлять в тени.

Более года из каждого наушника и каждого телевизора Украины мы слышим об ордах русских фсбшников и грушников, которых десятками засылают на Украину, которые чуть ли не пьют кровь невинных украинских ... младенцев. Батальоны чеченцев и бурят, осетинов и абхазцев. А тем временем СБУ скромно отчиталось о том, что:

“

За год они смогли документально подтвердить аж 47 случаев участия в войне граждан рф на стороне ополчения

(с учетом «организаторов», «пособников» и «финансистов»)



Странно, но СБУ официально ни словом не упомянули о том, что батальоны и бригады армии РФ участвовали в войне. В открытом доступе есть только сотни фейковых полковников ГРУ-ФСБ, масса заявлений журналистов и гражданских деятелей и ... только 47 доказанных случаев. Это как? У них в СБУ что – телевизор не смотрят? Или СМИ не читают? Читают и смотрят. Но дело в том, что они сами это все и выдумывают, а потому – 47 случаев.

Что это за случаи.

Самым шумным и доказанным была поимка 10 десантников прошлым летом. Причем киевский режим сам заявлял, что данные солдаты попали ... в засаду. Доказать их участие в войне так и не смогли, и хунте не оставалось ничего иного, как признать солдат заблудившимися. Тем более, что подобных заблудившихся украинских солдат до этого момента было выловлено в разы больше. Сотни таких солдат во время боев в южном котле «случайно» или нет зашли на территорию РФ и затем ... возвратились на Родину (те, кто захотел). Странно, почему такая различная реакция на два аналогичных события? Показания солдат в плену это, конечно, аргумент, но что тогда делать с показаниями десятков пленных солдат ВС, которые такого наговорили..., а когда вернулись, все отрицали.

“ На днях Киев поймал очередных двух спецназовцев ГРУ.

Так принимали или нет участие в войне военнослужащие РФ?

В чем принципиальность ситуации. Если военнослужащий иностранного государства принял участие в военном конфликте на территории другого государства, и это государство от него не открестилось, это называется АГРЕССИЕЙ. Именно поэтому и Киев, и Вашингтон, и «Немцов» с таким маниакальным упорством ищут военнослужащих РФ, которые с оружием в руках воюют на земле Донбасса.

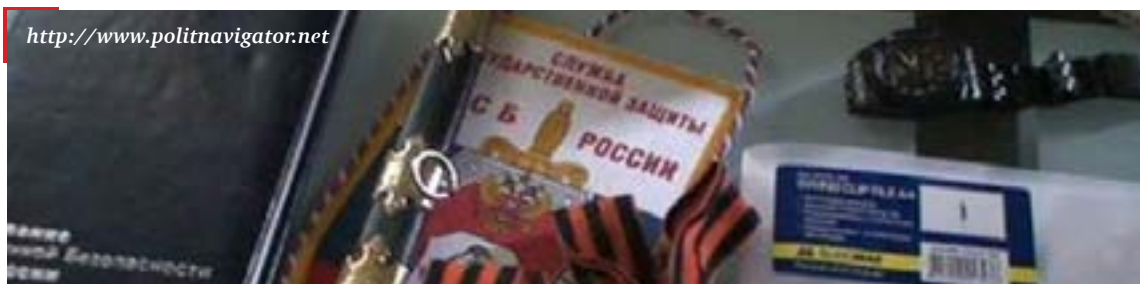
И никто не задавался вопросом, что это все за бред. Бред в 21 веке так прямолинейно себя подставлять, если в веке 20-м было придумано много схем, которые позволяют отстаивать свои интересы и не ввязываться в открытую войну. Испания в 1930-х, Китай в 1920–1940-х — это наглядные примеры, как решаются такие вопросы, если очень надо помочь военной силой, но нельзя

ее светить (я уже молчу о Корее, Вьетнаме, Египте, Сирии, Анголе). Какой смысл отходить от проверенного способа решать аналогичные проблемы и самим лезть в петлю, мне не понять, а Немцов уже не сможет ответить.

Может, потому его и убили, чтобы отвечать на неудобные вопросы было некому? (как версия)

А почему США не делают ничего подобного?

Логично провести еще одну аналогию. А как США поступают в подобных случаях? Очень просто. Они же хозяева мира. Им все можно, а потому ... никто и никогда не скрывается. Армия США за 20-й век совершенно открыто совершила десятки вторжений, которые даже не всегда утруждалась аргументировать. То ж самое касается и стран старой демократической традиции – Великобритании, Франции и т.д. Просто Россия вынуждена учитывать международное право, и пытаться ему хоть как-то следовать, и одновременно отстаивать свои национальные интересы. Для «западных партнеров» такие условия излишни.



Выводы.

Ссылки на журналистов и социальные странички в докладе не случайны. СМИ, подконтрольные пятой колонне, и социальные сети – это единственные источники информации «Немцова». Но достоверность данных источников крайне низкая. Скандалы и опровержения в тех же социальных сетях говорят о «качестве» проделанной работы.

Реально компетентный и точно заинтересованный источник, Служба безопасности Украины, находящийся под тотальным контролем ЦРУ, смог документально подтвердить единичные случаи участия «бывших военных» РФ.

Доказательства участия в боевых действиях российских десантников в августе 2014 года базируются на их показаниях в застенках СБУ. Кстати, даже следователи СБУ не смогли «выбить» признание именно участия данных военнослужащих в боях. Если отбросить эмоциональную часть «доклада», то доказательная с юридической точки зрения просто отсутствует.



Глава 5.

Немец-наёмник или доброволец?

Yurasumy

В докладе сделан упор на наличие граждан России на Донбассе как безусловное доказательство войны России против Украины. Например: «На территории Украины появились российские граждане, сыгравшие ключевую роль в организации вооруженного сопротивления местной власти в Донбассе. В частности, широкую известность приобрел отставной офицер российских спецслужб Игорь Гиркин (Стрелков), который успел поучаствовать в операции по присоединению Крыма к РФ и создал вооруженный отряд сепаратистов в городе Славянск...».

<http://army-today.ru>

Если согласиться с авторами доклада, то придется признать, что Украиной со времен Ющенко управляют граждане России. Ведь и сам Немцов был советником оранжевого президента. А в нынешнем правительстве Яценюка множество иностранных граждан в ранге министра и заместителей министра, быстро получивших местные паспорта, но не отказавшихся от своего латвийского, американского или грузинского паспорта (что грубо нарушает украинское законодательство). Аналогично и с советниками президента Порошенко, которыми руководит бывший президент Грузии и кум Ющенко (Порошенко тоже кум Ющенко!) Михаил Саакашвили.

Так что наличие иностранных граждан в руководстве сепаратистов ничем не отличается от положения дел в Киеве. Видимо, сознавая слабость подобных аргументов, особенно с учетом того, что и вышеупомянутый Гиркин (Стрелков) и Бородай с Башировым в августе прошлого года покинули территорию Донбасса, докладчики сделали упор на факте присутствия русских солдат и наемников в составе ополченцев.

Об уровне аргументации и качестве доклада свидетельствует широко известное интервью бурятского танкиста, раненого под Дебальцево, отрывки из которого приведены на 22-й странице. Доржи Батомункуев назвал корреспондентке «Новой газеты» номер своего жетона и военного билета, которые приведены в докладе. Но (!) авторы так и не обратили внимание на то, что номер военного билета обязательно содержит две буквы, а номер жетона – одну. Мало того, они приводят его слова о том, что паспорт и военный билет солдат якобы сдал перед переходом границы, хотя общеизвестно, что никаких паспортов у солдат на руках нет. Простите, но это интервью прямо в ожоговом центре Донецкого госпиталя если что и доказывает, то разве что сознательную дезинформацию оппозиционных СМИ, которым «втучивают» явную и легко разоблачаемую ложь, за завесой которой скрывается правда.

Правда же проста и незамысловата – в составе армий Донецкой и Луганской республик воюют тысячи граждан Российской Федерации. Обычно Киев оценивает их численность в 7–9 тысяч человек. Хотя на днях Порошенко увеличили «численность российско-террористических войск» до 11 тысяч. И этим тысячам вовсе нет необходимости являться действующими солдатами и офицерами армии Российской Федерации. Сегодня, когда прошло более года с начала вооруженного сопротивления Донбасса, практически каждый житель России лично знаком с добровольцами, которые воевали или воюют сегодня в армиях ЛНР и ДНР.

Еще один пример. На странице 21 они ссылаются на статью в газете *«Коммерсантъ»* от 19 февраля, в которой 4 контрактника рассказывают, что сначала они написали заявления об увольнении, а потом группами по три человека пересекали границу. Простите, но в таком случае это добровольцы. Не добровольцы попросту бы сбежали. Да и трудно себе представить тысячи солдат, которых группами по три человека насильно загоняют на Донбасс.

Понимают слабость своих аргументов и авторы доклада. Именно поэтому целая глава в нем посвящена «боевикам». Название 5-й главы «Добровольцы или наемники?» сразу направляет сознание читателя в нужном направлении. Разве может русский добровольно воевать на Донбассе? Конечно же, нет. Только за деньги. «Важное свидетельство представил вербовщик «добровольцев» из Екатеринбурга... Владимир Ефимов. Есть нормативы по зарплате: 60-90 тысяч рублей в месяц получает рядовой состав, 120-150 тысяч – старший состав. Сейчас говорят, до 240 тысяч зарплата выросла», цитируют авторы доклада.

Довольно странно, что вербовщик не знает тарифной сетки для «наемников». Ведь отличие наемника от добровольца именно в том и заключается, что он воюет исключительно за деньги. И большие деньги. С четкой документально зафиксированной градацией, сколько наемник получает в месяц, сколько – за время участия в боевых действиях, сколько – за эффективность и особые задания, какова компенсация по ранению, сколько и кто получит в случае гибели. Это азы рыночной экономики, в которой и живут наемники. В том числе и из России. Например, сейчас в Иностранном легионе служит Олег Серов. Ему платят 1200 евро в месяц (66 тысяч рублей).

Так это мировая элита наемников. Серов – высококлассный специалист, прошедший подготовку в легионе. Авторы же доклада пытаются убедить читателей, что для русских наемников это минимальная ставка?

Впрочем, авторы фактически ничего в главе, посвященной наемничеству, об этом не пишут. А для вящего эффекта три четверти главы отведены чеченцам, которых авторы называли «кадыровцы». Можно подумать, что сделано это для разжигания националистических настроений. Но, как представляется, основная цель все-таки в ином.

Упор именно на чеченских «добровольцах-наемниках» сделан потому, что в составе «юбки» (так американцы называют всех, кто воюет на стороне официального Киева, независимо от их статуса и подчиненности) воюет чеченский батальон имени Джохара Дудаева. Он собран по всей Европе из сбежавших туда кавказских террористов (не только чеченцев). После гибели под



<http://ucapress.info>

Дебальцево командира батальона он переименован в батальон имени Исы Мунаева. Разумеется, об оплате и условиях службы ничего официально не сообщается. Равно как и об условиях службы граждан России в полку Национальной гвардии Украины «Азов», который авторы доклада в силу низкого качества подготовки материала именуют батальоном. Хотя полк «Азов» развернули еще в сентябре прошлого года. И по признанию первого командира, ныне депутата парламента, Билецкого, половина состава полка – выходцы из России. Об одном из них, Романе Железнове, в докладе мельком упомянуто. Но лишь как о человеке, которого преследуют правоохранительные органы России. В отличие от тех, кто воюет на стороне ЛНР и ДНР.

И в этом заключается основное слабое место доклада. Авторы собрали в него массу отрывков из различных публикаций, зачастую уже разоблаченных или грешащих вопиющими неточностями. Но даже если принять все приведенные факты на веру, неизбежно возникает логичный вопрос – почему же Немцов и его соавторы не требуют привлечения к уголовной ответственности иностранцев, воюющих в составе юкки?

Бессмысленно без наличия платежных ведомостей рассуждать о том, наемники или добровольцы воюют по обе стороны фронта. Но если мотивация русских граждан понятна – многие из них родом с Украины, там живут их родные и близкие, то что делают в рядах юкки швед Микаэль Скилт, или убитый американец Франко, воевавший в батальоне «Донбасс», или убитый поляк Леонид Смолински, воевавший в батальоне МВД «Днепр»?

Ведь все эти сотни иностранных граждан не только незаконно находятся в составе различных вооруженных формирований, подчиненных Киеву. Они также воюют в составе частей «Правого сектора», в том же батальоне имени Исы Мунаева и других, которые в соответствии с законодательством Украины являются незаконными вооруженными формированиями.

И ведь нельзя сказать, что эти явные преступления (преступники ничего и не скрывают) не имеют отношения к авторам доклада и России. Немцов и его команда со времен Ющенко работают с теми же людьми во власти на Украине, которые были организаторами первого переворота, тогда еще мирного. И прекрасно осведомлены (об одном даже упомянули) о гражданах России, воюющих в различных вооруженных формированиях на стороне Киева. Объективным и доказательным, с претензией на объективность, доклад мог бы стать при условии освещения деятельности российских граждан по обе стороны фронта. К сожалению, этого нет и в помине.

Послесловие.

И пожалуй, лучшей эпитафией трудам команды Немцова могут служить слова заместителя генсека НАТО Александра Вершбоу на парламентской сессии НАТО в Бухаресте:

“

Думаю, что доклад Немцова заслуживает всеобщего внимания», — цитирует его «РИА Новости.

При этом Вершбоу отметил, что лично не читал доклад. По его словам, в штаб-квартире альянса имеется копия документа, она только будет переведена на английский язык.

Не читал, но одобряю. Собственно, для этого и писали.



Глава 6-7.

Груз «200» и «Военторг»
Владимира Путина

Альберт Нарышкин

Само название «Груз 200» является попыткой манипулирования: всем хотят внушить, что потери именно военные, потому что жаргонизм «груз 200» принят исключительно в армейском обиходе. Это в вооружённых силах транспортировка раненого бойца — «груз 300», а умершего или убитого — «груз 200». И нам хотят сразу навязать твёрдую ассоциацию именно с регулярной российской армией, которая, как известно, не участвует в украинском конфликте. Зато есть много желающих приписать это нашим Вооружённым силам.

Чтобы нас не обвинили в «**формализме**», я скажу, что и по сути всё, упомянутое в докладе, не является «грузом 200». Потому что «груз 200» — это цинковый герметично запаянный гроб, который помещается в гроб обыкновенный, деревянный. Нетрудно понять, почему так делали, когда война шла в Афганистане. Но на Донбассе ничего подобного и близко нет: семьям доставляют тела погибших самым обычным образом.

Никакого «груза 200».

Также в докладе постоянно упоминаются пресловутые «тренировочные лагеря» (например, страница 33), которые пытались найти из космоса, найти с воздуха, найти в соцсетях, как завещал госсекретарь Керри, но так и не нашли.



“

В ходе инспекции, которая прошла с 9 по 12 февраля в Ростовской области, украинские специалисты не наблюдали военной деятельности российской армии, сообщил начальник управления Минобороны России по контролю за выполнением договоров Сергей Рыжков.¹⁷

За 10 дней в начале 2015 года (с 9 по 19 февраля, сразу после пламенных речей генерала Бридлава о возможной бомбардировке Донбасса, произнесенных на Мюнхенской конференции по безопасности) Европа и НАТО промотали всю годовичную квоту на инспектирование наших областей по линии сотрудничества в рамках ОБСЕ. Сначала в Ростовскую область прибыли проверяющие из братской Украины, потом — из Нидерландов и Турции.

¹⁷ <http://vz.ru/news/2015/2/12/729336.html>

“

*Нидерландские и турецкие военные проинспектируют Ростовскую область*¹⁸

Все три инспекции отразили в своих отчётах, что Россия предоставила им все полномочия и возможности для инспектирования, но никаких следов военной деятельности, тренировочных лагерей или скоплений техники обнаружено не было. Напомню, что районы и сроки для инспектирования выбирали сами проверяющие. И не нашли ничего, хотя обследовали 18 тысяч (!) квадратных километров Ростовской области.

Потом авторы доклада снова жонглируют фактами, говоря, что Лев Шлосберг предоставил якобы доказывающие что-то записи; цитирую (страница 34):

“ После публикации этих материалов подвергся нападению: был жестоко избит.

Правда авторы почему-то деликатно умалчивают, что это произошло аж месяц спустя после публикации. Их можно понять, потому что в таком случае возникает естественный вопрос: а причём тут тогда вообще Украина и эти публикации? Но нам снова настойчиво навязывают именно «разоблачительную версию», не трудясь объяснить, почему это должно быть так.

Также в четырёх местах доклада встречается утверждение, что, цитирую (страница 35):

“

Родственники погибших солдат получали крупные денежные компенсации, а также давали подписки о неразглашении.

На предпоследней странице приведён список аж 155 так называемых «источников», большинство из которых — просто статьи с теми или иными

¹⁸ http://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201502171118-gkmw.htm

догадками или предположениями, но даже среди них нет таких утверждений. Настойчиво навязываемое утверждение является... совершенно бездоказательным. Авторы доклада просто его написали и, следуя заветам Геббельса, **«повторили тысячу раз»**.

Для чего нужны такие сложности?

Всё дело в том, что Россия вовсе не отрицает наличия своих граждан на территории Украины и участия их в конфликте. Туда добровольно едут сотни и тысячи людей, получая помощь от волонтеров и обмундирование. Участие добровольцев на обеих сторонах украинского конфликта не является ни тайной, ни преступлением. Поэтому простых фактов **«независимым экспертам»** недостаточно — им надо непременно либо наёмничество доказать, либо найти официальные прямые приказы от командиров регулярной армии России, что позволило бы квалифицировать это как **«государственную агрессию»**. А поскольку этих фактов нет, то приходится либо закидывать читателей многозначительными намёками и подозрениями, либо просто делать безосновательные утверждения.

“

Правда состоит в том, что на Украине действительно сражаются добровольцы из Российской Федерации. Из разных регионов. И, к сожалению, действительно погибают.»

Здесь нечего отрицать и даже нечего стесняться. Это западные страны вынуждены стыдливо **«не замечать»** гробы, которые едут к ним из Украины и в которых лежат добровольцы, воевавшие на стороне ВСУ. А нам стыдиться нечего. В России большинство граждан поддерживают нежелание жителей Донецкой и Луганской областей подчиняться новой киевской власти, которую многие называют фашистской и которую уж точно можно назвать официально националистической — учитывая все законы и действия, предпринятые ею за последний год с небольшим.

В России не любят фашизм.

Не любят свастику и **«молнии»** SS. Эта свастика и эти **«молнии»** слишком много крови пролили на нашей земле, и об этом не забывают. И нет ничего удивительного в том, что наши люди едут защищать народы, которые считают братскими, от властей, вооружённые силы которых чуть ли не официально воюют с фашистской символикой и уже совершенно официально героизи-

руют и почитают соратников фашистов и их пособников.



вало бы, благодарим этих людей как подобает. Но вот спасибо авторам доклада — мы это исправим. А теперь вернёмся обратно к писанине «независимых экспертов». С убийством Немцова (страница 36) они снова проворачивают тот же трюк:

“ ...направил запрос генпрокурору, а ровно через месяц был убит

И причём тут запрос?

И что это за «**неписанный**» срок такой — месяц? Что, именно спустя 30 дней надо нападать? Раньше или позже — никак.

Потом начинается навязшее на зубах упоминание «**Торнадо-С**» в минских соглашениях — первых и вторых (страница 39). Даже сотрудники Института внешней политики Финляндии, обратившие внимание на этот пункт, сразу высказали своё мнение, что эта ракетная система оказалась упомянутой в тексте соглашения случайно. Но почему-то «независимые эксперты» очень любят повторять первую часть заявления финнов — про то, что такие системы никогда не продавались Россией за рубеж, — но всегда «**забывают**» заключительный вывод экспертов, что упоминание этой системы — это, скорее всего, случайность.

Но хорошо, допустим даже на минуту, что не случайность. Предположим, что мы рассматриваем гипотезу наличия такой РСЗО на Украине. Позволю себе привести фотографию из самого **«доклада»** (страница 38):

Это к вопросу о том, насколько интенсивно использовались на Украине артиллерийские вооружения. Сотни тонн боеприпасов расходовались за день.



“ «Торнадо-С» — это ракетная система залпового огня.

Она выпускает залпом около 30 ракет, а её регулярное применение означает сотни снарядов.

И снова **«независимые эксперты»** деликатно умалчивают о неудобных для них фактах. Боезаряды для системы «Торнадо-С» являются специфическими. Они прекрасно идентифицируются. Можно предположить, что трудно определить тип одного снаряда, но когда (см. картинку) они расходуются сотнями, когда на территории Украины действуют наблюдатели ОБСЕ, которые с особой придирчивостью обнюхали каждый квадратный сантиметр территории на предмет поиска тех самых «неопровержимых доказательств» — и ничего не обнаружили? Не обнаружили следы сотен специфических ракет, предназначенных именно для **«Торнадо-С»** за месяцы своей работы? Серьёзно?

Хотя есть теоретическая возможность, что **«Торнадо-С»** умеет стрелять и старыми ракетами. Вот только становится тогда совсем уже непонятно, зачем пригонять новейшую систему залпового огня, чтобы работать из неё старыми снарядами с малой дальностью? Ведь понятно же, что именно дальность стрельбы является главным козырем подобных систем, а она-то и обеспечивается современными ракетами. Следы которых не были обнаружены ни единого раза за всю историю конфликта.

Получается, что жизнь подтвердила простую истину: финны тогда сказали всё правильно, и «Торнадо-С» на Украине если и есть, то только на бумажках минских соглашений. Потому что свидетельства своей работы они оставляют более чем очевидные, но ни одного обнаружено так и не было.

Просто очередная манипуляция в **«докладе»**, который весь состоит из подобных передёргиваний и бездоказательных утверждений.

Ещё один пример: авторы пишут, цитирую (страница 40):

“

...международное соглашение, заключенное Владимиром Путиным

Ни Путин, ни Россия не заключали там соглашений. Соглашение между собой заключили представители киевских властей и представители ЛНР и ДНР. А Олланд, Меркель и Путин выполняли при этом роль международных посредников и гарантов этого соглашения. Но ни Франция, ни Германия, ни Россия не являются и ни одним документом не признаны стороной этого внутриукраинского конфликта. А вот, кстати, именно внутриукраинским он признан во множестве отчётов и заключений. И ОБСЕ, и «Красный крест», и Human Rights Watch — многие организации квалифицировали этот конфликт чётко и однозначно — как внутренний.

При этом сами же авторы «не исключают также версию, что техника могла быть куплена сепаратистами в результате коррупционных сделок с украинской стороной» (страница 41). Что, кстати, снова косвенно подтверждает статус этого конфликта именно как внутреннего.

Одним словом, этот «доклад» совершенно не похож на сколько-нибудь серьёзное расследование, пускай даже и журналистское. Хотя его авторы очень любят примерить на себя прокурорскую мантию и пощеголять терминами официального обвинения и судебных следствий. Там собраны лишь слухи и сплетни. От себя же авторы добавили только подозрения и гипотезы, забыв про маленький пустяк: доказательства для всего этого. Чего стоит уже одни их авторитетные ссылки на выступления Игоря Гиркина! С таким уже успехом можно цитировать сочинения барона Мюнхгаузена. Оказавшись под присягой, тот же Гиркин может легко сказать, что он всё это сочинял, чтобы заработать себе славу. Впрочем, даже свидетельские показания нуждаются в проверке и подтверждении уликами и доказательствами. Иначе всё это возвращает нас к «славным» временам прокурора Вышинского, когда жили по принципу «признание — царица доказательств». И очень странно, что всё это приходится говорить людям, которые называют себя «либералами» и «демократами».



Глава 8.

Кто сбил Боинг

Роман Носиков

Когда редакция PolitRussia поручила мне анализ главы о крушении малайзийского Боинга в «немцовском докладе» «Путин. Война», я был польщен.

Однако в скором времени я встал перед сложнейшей задачей — анализировать неанализируемое.

Дело в том, что когда вы что-то анализируете, предполагается, что в анализируемом есть некая логика, которую возможно обнаружить и либо подтвердить, либо опровергнуть, обнаружив ошибки в логических рассуждениях. Когда мы приступаем к анализу документа, именуемого «доклад», мы рассчитываем на то, что в

этом документе будет сделана хотя бы попытка соблюсти некую форму, в которой положено докладывать — то есть доводить до адресата наиболее полный массив информации и только после его доведения предлагать читателю свою трактовку фактов.

.....
Ничего этого в анализируемом документе нет и в помине.

По итогам проделанной мною работы я вообще был вынужден отказаться от применения к анализируемому документу термина «доклад».

Итак, глава, посвященная авиационному происшествию с самолетом Boeing 777 авиакомпании Malaysia Airlines, выполнявшего плановый рейс из Амстердама в Куала-Лумпур, произошедшая 17 июля 2014 года в анализируемом документе носит название **«Кто сбил Боинг?»**.

Само название наталкивает читателя на мысль, что в этой главе авторы будут проводить расследование, собирать и анализировать факты.

Однако фактическое содержание главы никоим образом ожиданиям, возникающим в результате прочтения заголовка, не соответствуют.

Никакого расследования авторы документа не проводят и никаких фактов не собирают.

Глава делится на подразделы:

«Заявления сепаратистов»

«Как замечали следы»

«Расследование»

«След над Торезом»

Сама структура главы о крушении самолета позволяет сделать вывод о том, что истина авторам определенно известна, они не испытывают каких-либо сомнений и доносят её до читателя.

В подразделе **«Заявления сепаратистов»** приводится информация о том, что непосредственно после авиационного происшествия в социальной сети «ВКонтакте» с аккаунта «Сводки от Стрелкова Игоря Ивановича» было сделано сообщение о сбитии ополченцами украинского АН-26. Также в документе указано, что аналогичные сообщения сделаны российскими СМИ. При этом читателя убеждают, что запись в социальной сети была сделана непосредственно ополченцами или Игорем Гиркиным.

“

7 июля, в день катастрофы Боинг 777, государственные информагентства ИТАР-ТАСС и РИА «Новости» заявили, что «ополченцы» сбивают самолет АН-26 в районе города Торез¹⁰⁴. Министр обороны самопровозглашенной ДНР Игорь Гиркин (Стрелков) вечером того же дня сообщает в социальных сетях, что «ополченцы» сбивают самолет¹⁰⁵.

Однако на данный момент известно, что у Игоря Гиркина (Стрелкова) на тот момент не было аккаунтов в социальных сетях, а аккаунт «Сводки от Стрелкова» велся не ополченцами, а третьими лицами в значительном удалении от места событий, которые опирались на непроверенную информацию, поступавшую к ним по разным источникам различной степени надежности.

Статьи указанных СМИ также опирались на публикации в социальных сетях при получении информации, а следовательно, не могут являться доказательством чего бы то ни было.

Таким образом, докладчики вводят читателя в заблуждение относительно надежности приводимых ими источников.

В документе утверждается, что представитель России в ООН Виталий Чуркин косвенно признал вину ополченцев в происшествии. Однако, сама цитата прямой речи, приведенная в документе, показывает, что В. Чуркин лишь делал предположения и категорически отрицал возможность теракта со стороны ополченцев.

Подраздел «Как замечали следы» авторы документа сразу же начинают с утверждения, что, по версии Генерального штаба ВС России, потерпевший крушение самолет был сбит самолетом СУ-25 ВВС Украины.

“

Через четыре дня после крушения «Первый канал» российского телевидения озвучил версию Генштаба, что Боинг был сбит украинским штурмовиком Су-25110

Данное утверждение полностью ложно. В соответствии с версией Генштаба, непосредственно перед катастрофой за «Боингом» на расстоянии 3–5 км следовал самолет, не оборудованный вторичной системой опознавания, что характерно для боевых самолетов — предположительно Су-25.

“

Данный воздушный объект устойчиво наблюдался радиолокационными постами Усть-Донецка и Бутурино в течение четырех минут, — сообщил начальник Главного штаба ВВС РФ генерал-лейтенант Игорь Макушев. — Диспетчер, запрашивая характеристики у вновь появившегося объекта, данные о его параметрах получить не может, так как, ве-

роятнее всего, воздушное судно системой вторичного опознавания не оборудовано, что характерно для военных самолетов.

«Минобороны РФ: Был зафиксирован набор высоты Су-25 на удалении от 3 до 5 км от «Боинга»¹⁹

Предполагаю, что данная манипуляция в документе была допущена авторами сознательно, чтобы у читателя сложилось ложное и предвзятое впечатление о компетентности российских экспертов Генерального штаба, а также, чтобы обвинить их во лжи.

При этом авторы документа полностью умолчали о предоставленных в том же докладе данных о значительном усилении активности украинских систем ПВО 17 июля 2014 года в зоне катастрофы.

“

Утром этого же дня в районе населенного пункта Зарочинское, что в 50 км восточнее Донецка и в 8 км южнее Шахтерска, обнаружена батарея «Бук», — сказал на брифинге в Минобороны А.Картополов. По его словам, «возникает вопрос, почему батарея оказалась в этом районе, вблизи территории, контролируемой ополченцами, и непосредственно перед трагедией?

Складывается впечатление, что авторы документа сознательно игнорируют любые данные, которые входят в противоречие с их версией произошедшего, которую они практически навязывают читателю.

Далее документ утверждает, что генеральный конструктор Су-25 Владимир Бабак категорически отрицает возможность успешного боевого применения Су-25 против самолета, летящего на высоте 10500 м. и называет такую версию **«попыткой спрятать концы в воду»**.

По словам создателя самолета Су-25, штурмовик мог бы атаковать Боинг на высоте 3-4 тыс. метров, но сбить самолет, летящий на высоте 10500 м, Су-25 не в состоянии.

¹⁹ <http://www.1tv.ru/news/polit/263583>

В качестве подтверждения того, что подобные слова генерального конструктора действительно имели место, авторы документа ссылаются на украинское издание «Гордон», которое, в свою очередь, отсылает к статье в украинском Deutsche Welle, которое уже не ссылается ни на что.

.....
Данное утверждение является прямой ложью.

На самом деле Владимир Бабак заявил, что применение Су-25 против малайзийского «Боинга» маловероятно.

Вот цитаты его прямой речи:

«Технические характеристики самолета Су-25 позволяют ему подниматься до высоты 11-12 км. Ограничение по потолку полета в 7 км при создании Су-25 было поставлено с целью гарантировать работоспособность летчика на больших высотах», — сообщил он.

“

В то же время российские летчики после выполнения боевых заданий иногда возвращаются на аэродромы базирования на больших высотах с целью экономии топлива», — проинформировал В. Бабак, отметив при этом, что в принципе украинский Су-25 мог достигнуть эшелона, на котором осуществлялся полет малайзийского «Боинга-777.

«В то же время, как подчеркнул В. Бабак, мощность боевой части ракеты класса «воздух — воздух» Р-60, с помощью которой, как полагают некоторые эксперты, мог быть поражен малайзийский самолет, не является достаточной для уничтожения такой крупной воздушной цели, как «Боинг-777». Ракета Р-60 оснащена инфракрасной головкой самонаведения и даже в случае ее удачного пуска по «Боингу» со стороны задней полусферы могла захватить и поразить только двигатель самолета».





«Боинг-777» — это достаточно крупная птица, которая не поддается таким мелким укусам как ракета Р-60», — отметил В. Бабак.

«Но самой тяжелой проблемой является то, что для поражения ракетой Р-60 ты должен зайти сзади и атаковать самолет», — считает главный конструктор. По его мнению, сценарий выведения украинского Су-25 в заднюю полусферу «Боинга-777» на нужной высоте маловероятен. Это связано с тем, что на тех высотах, на которых, как предполагается, произошло применение ракеты Р-60, разница в скоростях Су-25 и «Боинга» составляет примерно 100-150 километров в час в пользу гражданского самолета.

«В связи со значительной разницей в скоростях самолетов поразить ракетой Р-60 малайзийский самолет из задней полусферы весьма затруднительно. Тем более, что украинские летчики не имеют опыта полета на данных высотах, да и их квалификация весьма невысокая. В принципе, конечно, можно «выскочить» на эшелон полета «Боинга» и сразу же произвести атаку. Но это очень и очень сложно, я не верю в реальность этого сценария и в то, что украинский Су-25 мог пустить ракету Р-60», — подытожил главный конструктор Су-25.

«Вероятно, замеченный украинский штурмовик применялся для того, чтобы проследить, куда упадут обломки сбитого «Боинга», — добавил В. Бабак.

Остальная часть подраздела «Как заматались следы» посвящена критике различных гипотез, выдвинутых журналистами, при этом их версии объявляются «кремлевскими» — то есть версиями, которые выдвигаются государством.

Таким образом, читателю внушается, что Россия выдвинула несколько официальных версий, и все они опровергнуты. На самом же деле Россия никаких версий происхождения не выдвигала, настаивая на положенном в таких случаях официальном расследовании Международной авиационной комиссией.

Единственное официальное заявление России касательно инцидента — это уже указанный выше брифинг экспертов Генерального штаба ВС РФ, в котором нет утверждений относительно того, что потерпевший крушение лайнер был атакован именно с воздуха и самолет, находившийся в непосредственной близости с «Боингом», был определен как Су-25 лишь предположительно.

В подразделе «**Расследование**» приведены материалы двух журналистских расследований. Одно из них проведено группой **CORRECT!V**, а материалы второго расположены на сайте:



Вот соответствующие цитаты:

По данным организации журналистских расследований **CORRECT!V**, озвученным в январе 2015 года, пассажирский «Боинг 777» рейса МН17 малазийских авиалиний потерпел катастрофу в результате выстрела зенитно-ракетного комплекса «Бук М1». Опираясь на показания военного эксперта, журналисты сделали вывод, что пассажирский самолет никак не мог быть сбит истребителем.

Вызывает удивление та легкость, с которой авторы документа приписывают журналистам группы **CORRECT!V** отрицание способности современных боевых истребителей сбить гражданский самолет.

При прохождении по предоставленной авторами документа ссылке на расследование мы обнаруживаем, что журналисты, проводившие расследование, называют истребитель МиГ-29 штурмовиком.

Кроме «Су-25» украинские воздушные силы имеют в наличии штурмовики «Миг-29», способные подниматься на высоту 18 тысяч метров.

Подобные ошибки в терминологии вызывают сомнение в компетентности лиц, проводивших расследование.

В обоих расследованиях отсутствуют неанонимные свидетельства или какие либо иные подтверждения сделанных утверждений и выводов. Те свидетельства, что приведены не анонимно, не противоречат данным, предоставленным российской стороной.

Последний подраздел «След над Торезом» целиком посвящен одной из гипотез гибели самолета, которой, очевидно, авторы отдают предпочтение перед остальными.

Гипотеза утверждает, что лайнер был сбит ракетой «земля–воздух», запущенной из установки «Бук», завезенной из Российской Федерации и обслуживаемой российским же экипажем.

Это все та же версия, что была озвучена сразу же после происшествия министерством обороны и Службой безопасности Украины.

В подтверждение этой версии на официальном сайте СБУ приводились фото и видеоматериалы, опубликованные Службой безопасности Украины еще в прошлом году и подвергнутые серьезной критике со стороны как специалистов, так и обычных блогеров. Часть материалов оказались грубой подделкой.

Эти фото были разобраны в видеосюжете Анатолия Шария²⁰

Также эти доказательства были подобающим образом оценены представителем России в ООН В.Чуркиным²¹

В самом конце документа авторы делают утверждение, которое, очевидно, по их мнению, должно отпечататься в сознании читателя — они сообщают, что Международная следственная комиссия считает наиболее вероятным, что самолет был сбит с помощью российской ракетной системы «Бук».

30 марта 2015 года Международная Следственная Группа, состоящая из специалистов Австралии, Бельгии, Малайзии, Нидерландов и Украины, проводящая уголовно-правовое расследование по сбитому 17 июля 2014 года рейсу МН17 сделала заявление¹²² о том, что вероятной является версия о поражении Боинг ракетным комплексом «Бук», который пришел из России и был под контролем сепаратистов.

20 http://www.youtube.com/watch?v=wmI2KCOt_sA

21 <http://www.youtube.com/watch?v=TvHSzun27b4>

Это утверждение является прямой ложью.

На самом деле на сайте Комиссии сообщается следующее:

“

Международная следственная группа, состоящая из специалистов Австралии, Бельгии, Малайзии, Нидерландов и Украины, проводит уголовно-правовое расследование по сбитому 17 июля 2014 года рейсу МН17. Расследованию подвергаются различные сценарии. Один из расследуемых сценариев предполагает, что МН17 был сбит ракетным комплексом БУК.²²

Более же всего удивляет не само содержание документа, именуемого авторами «**докладом**», а как раз то, что в этот документ не вошло. А не вошло в него практически все, что на данный момент известно по поводу произошедшей 17 июля прошлого года катастрофы. Авторы не воспользовались или же сознательно проигнорировали даже сведения, содержащиеся в Википедии.



22 <https://www.politie.nl/themas/flight-mh17.html>

Заострив внимание на критике версий, выдвинутых российскими журналистами, авторы полностью проигнорировали факт создания и распространения фальшивок государственными органами Украины. Не была отмечена обстановка, в условиях которой произошла катастрофа, например, такой важный аспект, как положение на фронте.

Проигнорировано прозвучавшее накануне заявление ополченцев ЛНР о появлении у республики ВВС в виде восстановленного штурмовика Су-25 и его успешном боевом применении, что могло спровоцировать значительное усиление работы украинского ПВО в интересующем нас районе, и отмеченное на брифинге Генерального штаба ВС России.

Не были отмечены такие факты, как содействие расследованию со стороны ополчения и настойчивое препятствование следствию украинской стороной.

Иными словами, в документ, именуемый «докладом», авторами сознательно не была внесена вся масса фактов, имеющая значение для того, чтобы читатель мог составить мнение на основе всей полноты информации.

Напротив, факты были подобраны тенденциозно, часть их искажена, имели место случаи прямой лжи, введения читателя в заблуждение.

Таким образом, документ, именуемый «докладом», таковым считаться не может. Я полагаю, что более адекватным наименованием этого документа будет «пропагандистская брошюра».



Глава 9.

Кто управляет Донбассом

Святослав Князев

Яшин долго «щекотал нервы» общественности, обещая в своем докладе о войне на Донбассе некие сенсационные разоблачения, основанные на фактах, собранных еще покойным Немцовым. Вышла же, к сожалению, банальщина, основанная на компиляциях из «нужных» фактов, замалчивании «ненужных» и преподнесении широко известных фейков как истины в последней инстанции. Так получилось и с Главой 9 «доклада» под интригующим названием «Кто управляет Донбассом».

Составители «доклада», как самые что ни на есть настоящие манипуляторы начинают главу, выдавая откровенно не соответствующую действительности информацию за нечто общеизвестное и не подлежащее сомнению, используя утвердительную интонацию:

В апреле 2014 года Донецкая и Луганская «народные республики» провозгласили свою независимость и заявили о выходе из подчинения украинским властям. Однако заявленный суверенитет — не более, чем декларация. Фактически ДНР и ЛНР находятся под внешним управлением официальной Москвы, и ключевые решения в них зависят от российских чиновников и политтехнологов...



Сразу обращает на себя внимание грубая подмена понятий — «... заявили о выходе из подчинения украинским властям». Каким властям, простите? С юридической точки зрения, с учетом того, что конституционная процедура отстранения Януковича от власти не была выдержана (а она была прописана в основном законе Украины достаточно четко), никаких легитимных институтов центральной власти на территории Украины к марту–апрелю 2014 года просто не существовало. Были самозванцы Турчинов и Яценюк, которые, по

сути дела, сами назначили себя на некие должности. Даже с учетом «оптовой скупки» одних депутатов и запугивания убийствами других, сил для реализации установленных законом и конституцией процедур у них не было. Закон был подменен некими «понятиями», и в стране был совершен антиконституционный переворот с узурпацией власти. Поэтому Донбасс отказался подчиняться не «власти», а государственным преступникам. И в этом и жители Донбасса, и часть органов местной власти и силовых структур следовали букве украинского закона.

“ Утверждение же о декларативном характере суверенитета и подчиненности ДНР и ЛНР Москве — просто совершенно голословное.

Дальше составители «доклада» делают то, что в их понимании должно выглядеть как «аргументация». А именно — банально перечисляют политиков и командиров отрядов ополчения Донбасса, имеющих российские паспорта (причем, как мало-мальски известных, так и тех, о ком слышали лишь специально интересующиеся вопросом люди): Бородая, Стрелкова, Безлера, Павлова («Мотороллу»), Петровского, Жучковского, Баширова, Мильчакова. А также приводят выдержки из их интервью, которые должны доказать наличие на Донбассе «руки Кремля». Единственное, что объективно доказывают эти выдержки и цитаты на самом деле — это то, что у Москвы есть диалог с республиками (что, в принципе, никто и никогда не скрывал) и то, что Россия оказывает республикам масштабную гуманитарную помощь, что тоже очевидно.

Удивляют в данном случае не лидеры Донбасса, и не российские власти, а составители так называемого «доклада». Перечисляя «российских» политиков и добровольцев на Донбассе, они аккуратно опускают тот факт, что россияне составляли лишь небольшой процент от общего количества лидеров протеста и самообороны.

Так, ни слова не сказано о человеке, который по большому счету начал полноценное вооруженное восстание на Донбассе — о Валерии Болотове, который призвал людей восставать против репрессий киевской хунты и повел их штурмовать административные здания и силовые структуры в Луганске.

А Болотов практически всю жизнь провел на Луганщине. На момент начала восстания он был гражданином Украины, украинским бизнесменом и общественным деятелем.

Проигнорирована роль выходца с Донбасса Павла Губарева, того, которого жители Донецка объявили «народным губернатором» и похищение которого украинскими «силовиками» вызвало взрыв возмущения у людей.

Забыт почему-то сопредседатель временного правительства ДНР, а позже председатель Президиума Верховного совета республики Денис Пушилин, тоже коренной житель Донбасса. Место его рождения и украинский паспорт не вписываются в «концепцию Яшина». Как не вписывается в нее вице-спикер ДНР Владимир Макович, спикер Борис Литвинов, сменивший его Андрей Пургин. А также один из создателей первого регулярного подразделения ополчения, батальона «Восток», экс-командир донецкой «Альфы» СБУ Александр Ходаковский.



Яшин, естественно, вспомнил о командире батальона «Спарта» «Мотороле», но дипломатично умолчал о бывшем военнослужащем ВСУ, комбате «Сомали» «Гиви» — Михаиле Толстых, уроженце Иловайска.

Ну и самое главное. Яшин упомянул Захарченко и Плотницкого в контексте минских соглашений, но не в контексте самостоятельного управления Донбасса. Уж слишком они для господина Яшина неудобны. Захарченко — лидер местного «Оплота», уроженец Донецка, в прошлом — элетромеханик

на шахте. Его даже пресловутым агентом Кремля (ФСБ, ГРУ) не объявишь! Не вписывается чисто биографически. Человек сделал политическую карьеру в буквальном смысле с автоматом в руках. Уже будучи главой республики, лично руководил боем в Дебальцево, где получил ранение в ногу...

Плотницкий — бывший военный, но из армии уволился еще в далеком 1991 году. При независимой Украине работал на руководящих должностях в луганской инспекции по правам потребителей, поэтому на роль «агента Кремля» тоже явно не годится... На должность главы республики он перешел с должности комбата «Зари» и министра обороны ЛНР.

Но «история успеха» типичного жителя Донбасса вроде Захарченко, как мы уже говорили выше, «не вписывается в концепцию», и поэтому ее проговаривать не нужно. Нужно искать «руку Кремля». Даже если ее нет.

Видимо, просто для демонизации республик составители совершенно не к месту упоминают «народные суды». На самом деле такая практика фактически была разовой. Но изобразить частное как общее — еще один удачный способ манипулирования общественным мнением. Чтобы быть честным, говоря о «самосудах», Яшин должен был упомянуть практику так называемых «народных люстраций» на Украине — с побоями, зеленкой и катанием по городу в мусорных баках. А заодно отсечение пальцев пленным ополченцам, которым боевики так называемых украинских добровольческих батальонов хвастают в соцсетях. Но задачи говорить правду у Яшина явно не было изначально...

Позабавило и упоминание в докладе практически как установленного факта «руководства» Владиславом Сурковым снайперами на Майдане. Уже и польские политики проговорили, что снайперов готовили на их территории. И множество экспертиз показало, что стрельба велась с территории, контролируемой майдановцами. И Кэтрин Эштон по этому поводу высказывалась недвусмысленно по телефону. И нардеп Пашинский винтовки снайперские с Майдана вывозил. И «Правый сектор» с винтовками перед камерами прошелся... Но Яшин упорно повторяет фейк, в который уже и на Украине вряд ли кто-то верит.

Игнорируя все вышеперечисленное, составители «доклада» по итогам девятой главы делают совершенно алогичный вывод о том, что Москва якобы создает на Донбассе «псевдогосударства», которыми она и управляет.

На самом деле и Владимир Путин, и руководство внешнеполитического ведомства России неоднократно подчеркивали, что выступают за выполнение минских соглашений и единство Украины, правда, не на тех людоедских условиях, которые существуют сегодня, а на основах демократизации и ре-



альной децентрализации, которые упорно отвергает Киев.

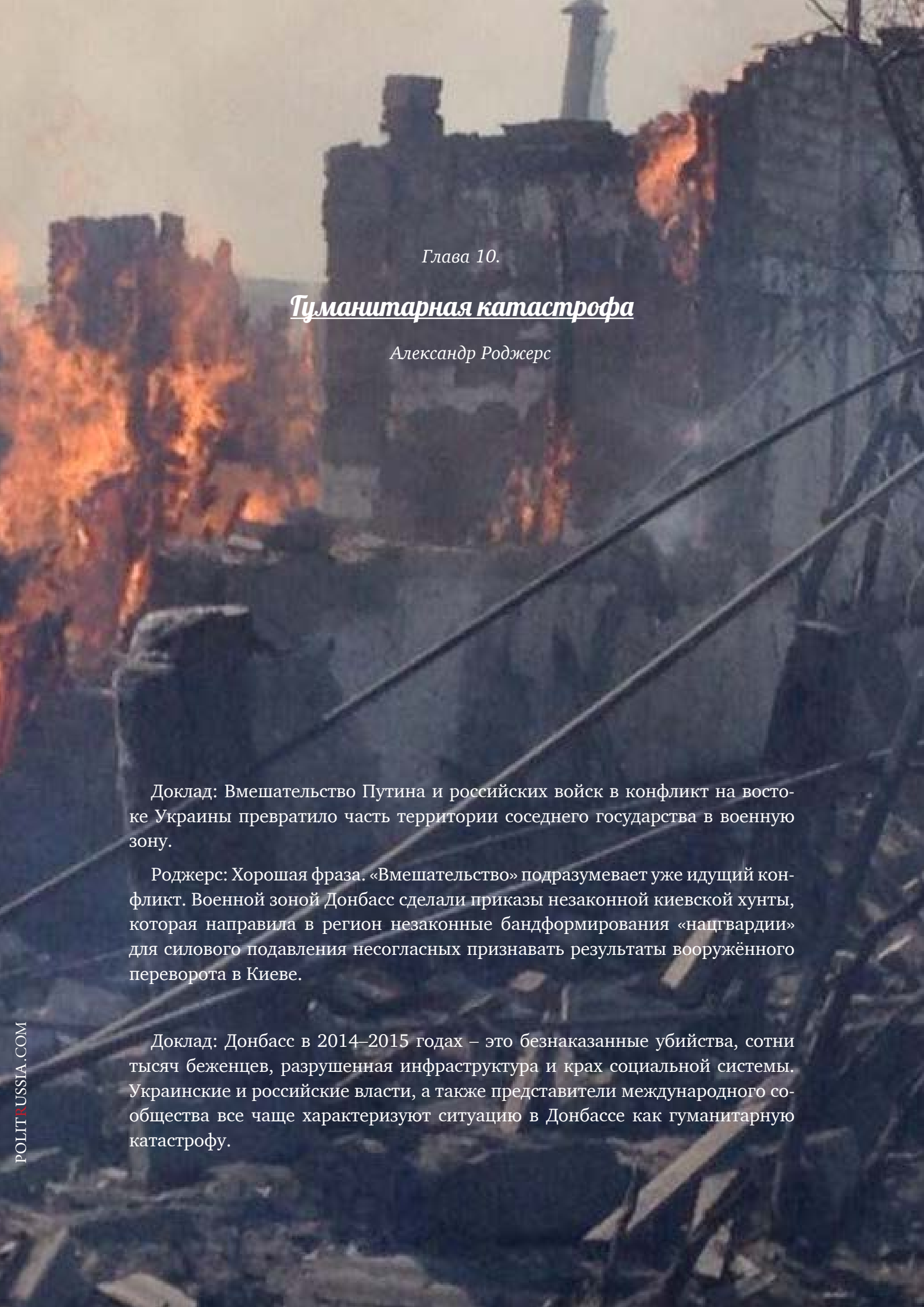
По факту. Составители «доклада», пока дошли до написания Главы 9, видимо, основательно устали, так как их компиляции стали выглядеть совсем уж топорно и неубедительно. Тем более, что реальная информация о том, кто управляет Донбассом и кто за него воюет, есть в широком доступе.

По оценкам экспертов, ополчение Донбасса состоит из трех основных кадровых компонентов:

- мирных жителей-ополченцев, у многих из которых военная подготовка ограничивалась изначально срочной службой в молодости или военной кафедрой;
- сотрудников местных подразделений милиции, внутренних войск, СБУ, армии, перешедшие на сторону ЛНР–ДНР;
- иностранных добровольцев.

Количество последних Александр Захарченко оценивает в 8% (и это не только россияне, но и сербы, бразильцы, испанцы, немцы). Количество же местных ополченцев из числа мирных жителей оценивается примерно в 80% от общего количества местных комбатантов. На долю бывших украинских силовиков в этом случае приходится около 12%. Говорить о том, что Донбассом «управляет» Москва или что «на Донбассе воюет Москва», при таком раскладе сил просто смешно.

И если уж господина Яшина так беспокоит «иностранное присутствие», то справедливости ради нужно было бы упомянуть иностранных наемников в «Азове», американских инструкторов в Национальной гвардии, иностранных членов Кабмина Украины и, в конце концов, «печеньки Нуланд», превратившиеся уже в интернет-мем. Но, как мы уже убеждались не раз, восстановление истинной картины событий в цели господина Яшина не входит. А его «доклад» не может даже называться «докладом», так как не имеет никакой исследовательской составляющей. Это — чистой воды пропагандистская листовка.



Глава 10.

Гуманитарная катастрофа

Александр Роджерс

Доклад: Вмешательство Путина и российских войск в конфликт на востоке Украины превратило часть территории соседнего государства в военную зону.

Роджерс: Хорошая фраза. «Вмешательство» подразумевает уже идущий конфликт. Военной зоной Донбасс сделали приказы незаконной киевской хунты, которая направила в регион незаконные бандформирования «нацгвардии» для силового подавления несогласных признавать результаты вооружённого переворота в Киеве.

Доклад: Донбасс в 2014–2015 годах – это безнаказанные убийства, сотни тысяч беженцев, разрушенная инфраструктура и крах социальной системы. Украинские и российские власти, а также представители международного сообщества все чаще характеризуют ситуацию в Донбассе как гуманитарную катастрофу.

Роджерс: И кто в этом виноват? Кто осуществил переворот? Кто отдал приказ о направлении колонн бронетехники на подавление безоружных митингов? «И.о. президента» Турчинов. Кто не отменил этих решений? «Миротворец» Порошенко.

Доклад: За время боевых действий на востоке Украины с территории, которую контролируют сепаратисты, а также из прифронтовых городов, было вынуждено уехать множество местных жителей. По официальной статистике Федеральной миграционной службы РФ, с апреля 2014 по январь 2015 годов в Россию перебрались более 800 тысяч граждан Украины. Более 900 тысяч жителей Донбасса были вынуждены бежать от обстрелов и голода на безопасные территории Украины, по данным местных властей. Многим из беженцев уже некуда возвращаться из-за разрушений, которыми подверглись города и села в зоне конфликта.

Роджерс: Кто обстреливает города Донбасса? ВСУ, «нацгвардия» и «добровольческие батальоны», состоящие из неонацистов.

Доклад: Украинские власти оценивают масштаб разрушений в результате боевых действий в Донбассе в 4,6 миллиарда гривен (более 200 миллионов долларов США). Без жилья, воды, газа и электроэнергии остается около 104 тысяч жителей Донецкой области. Объекты инфраструктуры, линии электропередач, местные газопроводы и водопровод подвергаются систематическому разрушению.

Роджерс: Разрушения гораздо больше. Точно подсчитать ущерб можно будет только после ухода карательной группировки, потому что она постоянно наносит новые повреждения.

Доклад: Регулярно приходят сообщения о гибели рабочих из ремонтных бригад, восстанавливающих инфраструктуру на занятой сепаратистами территории.

Роджерс: Рабочие ремонтных бригад подчиняются руководству ДНР и ЛНР. А убивают их солдаты ВСУ и незаконных «добровольческих батальонов».

Доклад: Дорога в безопасное место на территории Украины для беженцев зачастую полна смертельных опасностей из-за отсутствия гуманитарных коридоров.

Роджерс: А на территории Украины для беженцев есть безопасные места? Регулярно поступают сообщения о нападениях на беженцев со стороны ультраправых боевиков, их третируют, запугивают, унижают и оскорбляют, отказываются принимать на работу и не помогают материально.

Доклад: Так, 18 августа 2014 в результате обстрела колонны беженцев со стороны сепаратистов погибло 15 мирных жителей. Колонна под белыми флагами вывозила беженцев из населенных пунктов Хрящеватое и Новосветловка. С территории сепаратистов по автомобилям был нанесен огневой удар из минометов и системы «Град».

Роджерс: Так, 18 августа Немцов лично убил 15 мирных жителей из митинга. Заплатив за это нацистам из «Азова» 15 тысяч долларов «за сафари». Доказательства где?

Доклад: Практически на всей территории Донбасса сегодня установлены многочисленные блокпосты. Однако если блокпосты, установленные украинскими военными, хоть и допускают злоупотребления, но все же регулируются законодательством страны, то аналогичные укрепленные позиции, выставляемые сепаратистами, по сути находятся вне правового поля и единого командного центра.

Роджерс: «Добровольческие» батальоны нацистов фактически не подчиняются ни киевскому режиму, ни Генштабу МО Украины. Они незаконны по определению, их деятельность не регулируется никакой законодательной или нормативной базой, они творят произвол, похищают людей ради выкупа, применяют пытки, грабят, мародёрствуют, насилуют, убивают.

“

«Сепаратисты» же давно организованы в единую управленческую структуру – Вооружённые силы Новороссии (ВСН), «махновщина» переходного периода ликвидирована, действует строжайшая дисциплина.

Доклад: Это дает широкие возможности для произвола: ограничение проезда для лиц, пытающихся покинуть зону боевых действий, поборы бизнесменов, неконтролируемое насилие со стороны боевиков по отношению к гражданским лицам, принуждение местных жителей к тяжелым работам.

Роджерс: Да, нацистские боевики из «нацгвардии» это широко практикуют. Есть огромное количество свидетельских показаний, как письменных, так и видеоматериалов.

Доклад: Жители населенных пунктов, оказывающихся под контролем сепаратистов, нередко подвергаются насилию со стороны боевиков. Показательным является пример города Славянск. После освобождения этого на-

селенного пункта от боевиков украинскими силовиками на его территории было обнаружено массовое захоронение местных жителей со следами пыток и издевательств на телах.



Роджерс: Захоронение «обнаружено» через несколько месяцев после «освобождения». Мы уверены, что это трупы местных жителей, подозреваемых нацистами в симпатиях к сепаратистам и замученных ими.

Доклад: Еще в первые дни захвата Славянска и расположенной неподалеку Горловки в реке был обнаружен труп местного депутата Владимира Рыбака. Его задержали боевики из отряда офицера российских спецслужб Игоря Безлера, а после пыток и убийства выбросили труп в речку.

Роджерс: Депутата Рыбака убили для провокации боевики из «Свободы». Так же, как они убивали своих на Евромайдане, чтобы разжечь больше ненависти.

Доклад: Немало примеров, когда сепаратисты задерживали, подвергали пыткам и издевательствам гражданских лиц, не принимавших участие в вооруженном конфликте. Так, 29 августа 2014 года была освобождена гражданка Украины Ирина Довгань, которую ранее арестовали бойцы сепаратистского батальона «Восток». Женщину обвинили в поддержке украинских властей, привязали к столбу в центре Донецка, публично унижали и избивали.

Роджерс: Данная особа была наводчицей артиллерийского огня ВСУ, её поймали, когда она корректировала ведение артобстрела по жилым кварта-

лам Донецка. Освободили её сами «сепаратисты», ввиду своего природного миролюбия.

Доклад: Сепаратисты на востоке Украины широко применяют тактику ведения огня из густонаселенных районов и жилого сектора. Располагая огневые точки в жилых домах, сепаратисты провоцируют огонь по мирным жителям. Свидетельства подобных действий появлялись в эфире российского телевидения. Например, 1 октября 2014 года на «Первом канале» вышел репортаж, в котором боец ДНР из окна жилой многоэтажки ведет огонь из гранатомета в сторону позиций украинской армии. В следующем кадре журналист спрашивает у вышедшей на лестничную клетку пожилой женщины, не страшно ли ей тут жить.

Роджерс: У нас есть огромное количество видеоматериалов, как украинская армия и боевики незаконных вооружённых формирований «нацгвардии» обстреливают жилые кварталы без повода и без малейших признаков того, что там есть хоть какое-то присутствие «сепаратистов». В частности, ежедневные артобстрелы Донецка и Горловки со стороны ВСУ, не имеющие никакого военного смысла. Их единственной задачей (безуспешной) является посеять ужас среди местного населения. И кто после этого террористы?

Доклад: Под огонь боевиков попадает и общественный транспорт. Так, 13 января 2015 года был обстрелян украинский блокпост на въезде в город Волноваха со стороны Донецка. Огонь велся с территории, подконтрольной сепаратистам, из установок залпового огня «Град». Под этот обстрел попал рейсовый автобус с мирными жителями, в результате чего 12 человек погибли.

Роджерс: Автобус был уничтожен в результате взрыва мины МОН-50, установленной боевиками ВСУ.

Доклад: Голод и резкое обнищание населения Донбасса также стали реалиями. Особенно остро это проявилось зимой 2014–2015 годов. Свидетельства о голодных смертях удалось собрать журналистке Екатерине Сергацковой:

Сергей К., волонтер и организатор бесплатных столовых для бедных, недавно вынужденный бежать из Донецка на освобожденные территории, сообщил, что в Кировском от голода умерли 7 человек, в Снежном – 5, а в Краснопартизанске Луганской области – 68 человек.

Роджерс: Это стало результатом блокады поставок продовольствия со стороны киевского режима. А также отказа киевского режима от своих социальных обязательств (в частности, от выплаты пенсий) перед жителями региона.

Доклад: Причем, по наблюдениям местных, тела умерших перевозят по

городу на санях, потому что другого средства для перемещения мертвецов там нет. Умерших от дистрофии оформляют как умерших от сердечного приступа.

Роджерс: Зачем?

Доклад: Косвенно это подтверждают, кстати, сообщения бывшего «министра обороны ДНР» Игоря Гиркина (Стрелкова). Например, он пишет: «В Донецкой и Луганской республиках много продовольствия. Но у стариков и инвалидов (да и не только у них) совершенно нет денег, чтобы его покупать. К сожалению, властям на это глубоко наплевать, иначе они бы уже давно организовали выдачу продовольствия по карточкам. Уму непостижимо, что люди умирают от голода при набитых провизией магазинах. Сегодня мне доложили, что в Донецке количество официально зарегистрированных смертей от дистрофии превысило 20 человек. В Луганской области, как передают, дела не лучше».

Роджерс: В момент, когда Стрелков это писал, он уже давно был на территории России, поэтому писал это со слов третьих лиц, а не видел лично. Достоверность такой информации соответствующая.

Доклад: Властям так называемых ДНР и ЛНР не удалось наладить справедливую раздачу гуманитарной помощи, которой к тому же остро не хватает. Сами лидеры сепаратистов признают, что значительная часть грузов разворовывается. Например, известный командир боевиков Арсений Павлов (позывной «Моторола», гражданин РФ) заявил в феврале 2015 года, что при распределении гуманитарной помощи «уровень воровства зашкаливает». «Гуманитарные конвои приезжают, но гуманитарная помощь не доходит», — подчеркнул он.

Роджерс: Эту проблему уже давно решили. Если же бывают рецидивы, то можно сообщать об этом в органы власти Новороссии, там специальная комиссия реагирует предельно оперативно.

Доклад: Цены в магазинах на территории, подконтрольной сепаратистам, заметно выше, чем в украинских областях.

Роджерс: Это ложь. Цены на социальные категории товаров (хлеб и другие продукты первой необходимости) вполне сопоставимы с украинскими. А коммунальные платежи существенно ниже, чем в Украине.

Доклад: При этом рабочих мест в Донбассе стало существенно меньше. Работают некоторые шахты, включая нелегальные, а также предприятия донецкого олигарха Рината Ахметова. Большая часть бизнеса покинула терри-

торию ДНР и ЛНР, спасаясь от грабежей и захватов, а привлечь новые инвестиции в зону боевых действий практически невозможно.

Роджерс: В Украине за год исчезли 1,5 миллиона рабочих мест. Без зоны боевых действий, созданной, кстати, незаконным киевским режимом.

Доклад: Серьезной проблемой является также неспособность властей самопровозглашенных «республик» обеспечить необходимыми медикаментами людей, находящихся на государственном обеспечении. Это касается и диспансеров, и других медицинских учреждений.

Роджерс: Это ложь. Все необходимые медикаменты есть в наличии. Во многом благодаря благотворительным и гуманитарным поставкам с территории России.

Доклад: Несмотря на это, руководство ДНР и ЛНР препятствуют эвакуации нетрудоспособных людей, страдающих из-за нехватки лекарств.

Роджерс: Фактов не приведено. То есть, это снова ложь. Руководство ДНР и ЛНР никак не ограничивает мобильность населения (в отличие от киевских властей, которые установили множественные заслоны и требуют особые пропуска, которые практически невозможно получить).

Доклад: Например, администрация ЛНР пресекла попытку волонтеров вывезти на территорию, подконтрольную украинским властям, пациентов Славяносербского психоневрологического интерната, который не только не обеспечивается медикаментами, но и подвергается систематическим обстрелам.

Роджерс: Это киевские власти помешали эвакуации пациентов этого диспансера, а нацисты из «Нацгвардии» его целенаправленно обстреливали, потому что для нацистов психически неуравновешенные люди «неполноценны и подлежат утилизации». Впрочем, власти ДНР пациентов лечебницы давно эвакуировали, ещё в прошлом году.





Глава 11.

Сколько стоит война с Украиной

Crimson Alter

Составители доклада попробовали проанализировать «стоимость» якобы ведущейся войны с Украиной, опираясь на свои оценки прямых расходов на содержание беженцев, поддержку «отпускников» и на оценку не прямых потерь, вызванных западными санкциями против России.

В упрощенной форме расчеты составителей доклада можно описать следующим образом:

1. Прямые расходы на добровольцев, воюющих на Донбассе:

.....
350 000 руб/мес на одного российского добровольца x 6 000 добровольцев x 10 месяцев = 21 миллиард рублей

Аналогичным расчетом, но уже без детализации, авторы доклада обосновывают свою оценку расходов на поддержку ополчения, оценивая их в 25 миллиардов рублей. В завершение, авторы добавляют 15% «на ремонт техники» (без объяснения, откуда взялся этот коэффициент), получают 52,9 миллиардов рублей и заявляют, что «прямые расходы РФ на войну с Украиной за 10 месяцев составили около 53 млрд. рублей».



Проблемы такого подсчета очевидны. Даже если взять за основу довольно спорную оценку в 350 000 рублей в месяц на ополченца, авторы доклада не привели ни одного (!) доказательства того, что расходы несет бюджет Российской Федерации. Аналогично в докладе отсутствуют доказательства прямого финансирования из государственного бюджета ополченцев ЛДНР. Очень вероятными альтернативными источниками финансирования представляются российские частные финансовые структуры, донбасские финансово-промышленные группы, собственные средства добровольцев и прямая поддержка российских граждан, в том числе, через массовый сбор средств в интернете.

Более того, боевые действия велись на территории, население которой откровенно поддерживает ополченцев, что значительно снижает их финансовые потребности.

Вывод: оценка прямых расходов РФ, которую приводят авторы доклада, является бездоказательной и, скорее всего, неверной, так как полностью игнорирует другие источники финансирования.

2. Прямые расходы на беженцев составители доклада оценивают в 12 миллиардов рублей в месяц и 80 миллиардов рублей в год.

Следует отметить, что эти расходы следует считать исключительно следствием государственного переворота на Украине. После успешного свержения законного президента Януковича и прихода к власти откровенно русофобских сил появление в России беженцев с Украины было неизбежным и вопрос заключался только в соотношении между несколькими типами беженцев:

- 1) Этнические русские и русскоязычные, которые бегут от притеснений со стороны киевского режима;**
- 2) Беженцы из зоны гражданской войны;**
- 3) Жители Украины, бегущие от призыва.**

Появление беженцев с Украины было неизбежным и не является последствием действий российского государства. Более того, определенная часть беженцев, свободно владеющих русским языком и являющихся носителями русской культуры, легко интегрируются в российский рынок труда, который испытывает дефицит русскоговорящих специалистов, особенно в регионах. Например, беженцы с Украины восполняют дефицит медицинских работников в регионах и квалифицированных кадров в сфере ВПК.

3. Расходы на Крым

При подсчете расходов на развитие Крыма авторы доклада не ограничились цитированием федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», но попытались доказать, что интеграция Крыма наносит прямой экономический ущерб остальным гражданам России. Для реализации этой цели составители доклада прибегли ко лжи. Разберем конкретные примеры:

Ложь:

.....
«Поскольку крымские пенсионеры делали свои отчисления в украинскую пенсионную систему, то, очевидно, выплата им пенсий будет осуществляться за счет уменьшения пенсий, выплачиваемых российским пенсионерам».

Правда: Размер пенсии устанавливается законом, а не механическим делением денег в ПФР на количество пенсионеров. Любые дополнительные социальные обязательства и льготы, которые ведут к увеличению дефицита ПФР (включительно льготы для территорий опережающего развития, для компаний в сфере айти и т.д.), компенсируются трансферами из федерального бюджета, а не снижением выплат уже существующим пенсионерам.

Ложь:

.....
«Так, например, «Техпромэкспорт», дочерняя компания госкорпорации «Ростех», которую возглавляет друг Путина еще с советских времен Сергей Чемезов, должна профинансировать строительство тепловых элек-



<http://images.unian.net>



тростанций в Крыму. Но, разумеется, сделано это будет не в порядке благотворительности – все инвестиции на строительство этих ТЭС и соответствующий доход будут возвращены за счет установленной правительством России для потребителей европейской части России и Урала надбавки за мощность. Сумма этих платежей составит около 20 миллиардов рублей в год».

Правда: «Крымские электростанции решено начать строить за бюджетные деньги, рассказали «Ведомостям» четыре источника, знакомых с обсуждением деталей финансирования проекта. Окончательная схема прорабатывается, но политическое решение принято: его согласовал курирующий Крым вице-премьер Дмитрий Козак, рассказывает один из них. В 2015 г. транш может составить около 25 млрд руб. при общей стоимости проекта в 70–75 млрд руб. (станции мощностью 880 МВт), говорят два собеседника «Ведомостей»».²³

²³<http://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/04/03/stroitelstvo-elektrostantsii-v-krimu-oplatit-byudzheth>

Очевидно, что составители доклада очень старались представить возвращение Крыма на Родину как причину экономических проблем рядовых россиян и российских компаний. Авторам доклада нужно было любой ценой доказать, что крымчане фактически грабят российских пенсионеров и даже заставляют российских потребителей электроэнергии платить более высокие цены. Попытки вызвать отторжение к Крыму, построенные на откровенной лжи, видимо, хорошо оплачиваются и ценятся на Западе, но они не могут увенчаться успехом.

Единственная реалистичная цифра, приведенная в докладе — объем финансирования федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» — 681 млрд рублей на 5 лет. Составителями доклада полностью игнорируются доходы, которые Россия получит благодаря контролю над полуостровом. В теории и практике корпоративных слияний и поглощений есть понятие «расходов на интеграцию» (integration costs) — т.е. затрат, необходимых для того, чтобы новоприобретенный актив был полностью включен в работу компании. Крым — это актив, который для России был потерян и потом был возвращен после того, как его долгое время эксплуатировал крайне неэффективный собственник. Логично, что после возвращения актива потребуются определенные средства на его реинтеграцию, однако эти затраты несопоставимы с теми доходами, которые может принести Крым при правильном менеджменте.

В качестве примера экономического потенциала Крыма, помимо очевидного туристического аспекта, можно привести данные о запасах природных ископаемых, доступ к которым Россия получила вместе с полуостровом. По данным министра природных ресурсов Сергея Донского, запасы нефти в Крыму составляют 47 млн тонн, а запасы газа — 165,3 млрд куб. м, и это с учетом того, что регион нельзя считать полностью изученным. В пересчете в денежный эквивалент, запасы крымской нефти можно оценить в 23 миллиарда долларов (при цене \$67/баррель), а запасы газа в 41,25 млрд долларов при цене 250 долларов за 1000 куб. м. Даже с учетом затрат на добычу, «энергетический куш» размером в 3,2 триллиона рублей является серьезным аргументом в поддержку видения Крыма как экономически жизнеспособного региона.

4. Инфляция

Составители доклада пытаются увязать ущерб от инфляции с политикой Кремля в отношении Украины. На самом деле, в росте инфляции участвовали следующие компоненты: девальвация рубля, запрет на импорт некоторых продуктов из ЕС и картельное поведение производителей продовольствия и розничных сетей.²⁴

²⁴ <http://www.vestifinance.ru/articles/57211>

Запрет на импорт из ЕС является протекционистской мерой, призванной поддержать российский АПК и введенной по инициативе Кремля. Картельное поведение некоторых игроков рынка тоже не имеет отношения к политике России в отношении Украины. «Украинский след» можно найти разве что в девальвации рубля, но и там главную роль сыграло значительное падение цен на нефть и спекулятивная атака на рубль, а не санкции. Эмпирическим доказательством этой оценки можно считать тот факт, что последние месяцы рубль растет при сравнительно стабильной нефти и абсолютно стабильном санкционном режиме.



Следует отметить еще несколько важных аспектов:

1. По оценке самого Владимира Путина, санкции не связаны напрямую с ситуацией на Украине, которая является лишь предлогом для проведения традиционной для США политики сдерживания в отношении России: «Санкции – это не просто нервная реакция США и Запада на позицию России. Если бы и крымской весны не было, придумали бы другой повод», — заявил президент РФ в послании Федеральному собранию.

2. Благодаря санкциям и блокированию доступа на европейские и американские рынки капитала, российская экономика избавилась от «западной кредитной иглы». В январе и феврале 2015 года был пройден пик выплат по внешним валютным заимствованиям, причем выплата долгов не имела негативного влияния на курс рубля. Часть долгов была выплачена из средств российских компаний, а часть была выплачена за счет механизма валютного РЕПО, организованного ЦБ РФ. Центральный банк фактически дал возможность российским компаниям и банкам рефинансироваться с использованием валюты ЦБ. Если до санкций кредитная цепочка финансирования закачивалась на западных банках, а российские финансовые структуры фактически

выполняли роль посредников между западными банками и российскими заемщиками, то теперь конечным валютным кредитором является Центральный банк, причем по ставкам значительно более низким, чем те, которые практиковали западные финансовые структуры. Таким образом, можно сказать, что санкции привели к положительному эффекту в плане оздоровления схемы финансирования российской экономики.

Выводы: Рассматриваемый доклад не представляет практической ценности с точки зрения экономических оценок, так как построен на бездоказательных утверждениях, неточных данных, а также на откровенной лжи.

Проанализировав доклад «Путин. Война», хочется обратиться к его авторам и сказать: Борису Немцову, неплохому физику-экспериментатору, было



Заключение

Руслан Осташко

бы стыдно за такой текст и такой уровень аргументации! А вдвойне стыдно должно быть тем, кто прикрывается его именем для того, чтобы зарабатывать политические и материальные бонусы.

Закончив работу над нашим «**Антидокладом**», я пришел к выводу, что анализируемый текст был изначально неправильно классифицирован. Мы препарировали доклад «Путин. Война» исходя из того, что он по сути является аналитическим или публицистическим текстом. Оказалось, что доклад несистемных оппозиционеров является просто бизнес-кейсом, обычным примером циничного политического самопиара, построенного на лжи.

Ложь не может изменить мир к лучшему. Ложь не может остановить войну, но может быть инструментом в руках зла. Авторский коллектив, который работал над «Антидокладом», предлагает всем, кто хочет изменить к лучшему ситуацию на Украине и в мире, искать правду и говорить правду. Только правда, донесенная до каждого человека, может принести настоящий мир, достигнутый через победу над злом. Это банально, но нужно постоянно об этом напоминать.



*Антидоклад.
Детальный разбор доклада
«Путин.Война»*

*Электронная версия
доклада
www.politrussia.com*

*E-mail:
politrussia@politrussia.com*

POLITRUSSIA.COM

Москва. 2015 год.